

Overordnede identitet

Fra: "Poul Otto Seidel" <poseidel@vip.cybercity.dk>
Til: "NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse" <NKN@NKN.DK>; <MKN@MKN.dk>
Sendt: 21. maj 2007 10:54
Vedhæft: Pkt. 5 Bilag - kort.pdf
Emne: Fw: Klage til Naturklagenævnet om at der ikke skal foretages VVM-screening, Klage til Miljøklagenævnet om anvendelsen af forurerenet jord til en Støjvold, Begæring om aktindsigt til Region Sjælland og Slagelse kommune
 Svenstrup den 21. maj 2007

Hermed foreløbig klage til Naturklagenævnet og til Miljøklagenævnet.

Kvittering udbedes venligst.

Med venlig hilsen

Poul Otto Seidel
 Rødhøjvej 30
 Svenstrup
 4220 KORSØR
 Telf.: 58 38 08 40
 e-mail: poseidel@get2net.dk

----- Original Message -----

From: [Poul Otto Seidel](mailto:poseidel@get2net.dk)
To: [Marianne Buchwald Have](mailto:Marianne.Buchwald.Have@slagelse.dk) ; slagelse@slagelse.dk
Sent: Monday, May 21, 2007 10:27 AM
Subject: Fw: Klage til Naturklagenævnet om at der ikke skal foretages VVM-screening, Klage til Miljøklagenævnet om anvendelsen af forurerenet jord til en Støjvold, Begæring om aktindsigt til Region Sjælland og Slagelse kommune

Svenstrup mandag den 21. maj 2007

Jeg har skal herved udbede mig kvittering for nedenstående foreløbige klager - idet klagefristen udløber i dag.

Jeg kan her til formiddag konstatere, at man kører jord fra Stibjergvej 92 til Støjvolden på Rødhøjvej !!!

Med venlig hilsen

Poul Otto Seidel

----- Original Message -----

From: [Poul Otto Seidel](mailto:poseidel@get2net.dk)
To: jordforurening@regionsjaelland.dk ; mbhav@slagelse.dk ; slagelse@slagelse.dk
Cc: [Charlotte Mikkelsen](mailto:Charlotte.Mikkelsen@slagelse.dk) ; [Willy Søren Beck](mailto:Willy.Soren.Beck@slagelse.dk) ; [Finn Jensen](mailto:Finn.Jensen@slagelse.dk) ; [Bent og Lone Linhardt B. Christensen](mailto:Bent.Lone.Linhardt.B.Christensen@slagelse.dk) ; [Henning Christensen](mailto:Henning.Christensen@slagelse.dk) ; [Susanne og John Danielsen](mailto:Susanne.and.John.Danielsen@slagelse.dk) ; [Jørgen Knudsen](mailto:Jorgen.Knudsen@slagelse.dk) ; jlakor@larsen.mail.dk
Sent: Friday, May 11, 2007 11:02 PM
Subject: Klage til Naturklagenævnet om at der ikke skal foretages VVM-screening, Klage til Miljøklagenævnet om anvendelsen af forurerenet jord til en Støjvold, Begæring om aktindsigt til Region Sjælland og Slagelse kommune

Til Marianne Have, Slagelse
Til Jordforureningskontoret Region Sjælland

Svenstrup den 11. maj 2007

Vedrørende

**Klage til Naturklagenævnet om at der ikke skal foretages VVM-screening,
Klage til Miljøklagenævnet om anvendelsen af forurenede jord til en
Støjvold, Begæring om aktindsigt til Region Sjælland og Slagelse
kommune**

**Den 2. maj 2007 sendte undertegnede pr. mail følgende til Slagelse
kommune:**

Til Marianne Have, Slagelse kommune

Svenstrup den 2. maj 2007

I annoncen "Nyt fra Slagelse kommune" har jeg kunnet læse, at man vil færdiggøre Støjvolden på Rødhøjvej med lettere forurenede jord og at kommunen har vurderet at denne afgørelse ikke er omfattet af bekendtgørelse nr. 1335 af 6. december 2006 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning, men at kommunens afgørelse kan påklages til Naturklagenævnet i henhold til lov om planlægning § 58 senest den 20. maj 2007.

Jeg har ved at læse sagsfremstillingen ved den politiske behandling af sagen i Natur- og miljøudvalget den 17. april 2007 kunnet konstatere, at der er tale om 4000 tons olie- og tjæreforurenede jord fra ejendommen Stibjergvej 92.

Efter min umiddelbare opfattelse er der her ikke tale om lettere forurenede jord, men om klasse 3 jord - der i forhold til tidligere administrationspraksis i Vestsjællands Amt ubetinget skal til rensning (formentlig termisk) på nærmeste rensningsanlæg (KAVO's anlæg i Forlev - Jordrens) eller deponeres på den godkendte deponeringsplads i Forlev. Er den forurenede jord blevet rensede kan denne da korrekt omtales som lettere forurenede jord. I sagsfremstillingen rodes der da også rundt i begreberne.

Det er derfor min opfattelse, at beskrivelsen af sagens faktiske omstændigheder er vildledende overfor offentligheden.

Endvidere har man vurderet at den forurenede jord ikke vil påvirke det omgivende miljø. Her er jeg ikke enig. 4000 tons tjære- og olieforurenede jord kan sagtens forårsage forurening af de omliggende grundarealer ved nedsykning til de underliggende lag og risikoen er særlig stor hvis disse er meget fugtige. Disse er nemlig meget lavt beliggende med en kote lidt under havets overflade og området er tidligere moseområde, hvorved risikoen for udsivning er stor. Endvidere er beboerne i de 16 huse endnu ikke flyttet ind i området og kan ikke varetage deres egeninteresser, da de formentlig intet kender til sagen, men det er disse der kommer til "at hænge på den forurenede jord i støjvolden" i forhold til bestemmelserne i lokalplan 130.

Jeg kan heller ikke forstå, at hvis jorden kun var lettere forurenet hvorfor den så ikke bare kunne blive liggende på Stibjergvej 92. Det kræver da en forklaring.

Endvidere har jeg fra anden side fået oplyst, at ejeren af den forurenede grund og ejeren af den grund hvor støjvolden er beliggende er den samme hvilket giver mig den tanke, at ejeren har en særlig interesse i at få denne forurenede jord flyttet til den anden grund. 4000 tons der skal til rensning kan nemt med graveomkostninger, transport og rensning beløbe sig til en udgift på en halv til en hel million kroner eller måske mere. Hvorfor skal vi dog have et affaldsdepot på Rødhøjvej beliggende 10 til 15 meter fra nærmeste beboelse ?

Jeg har i går talt med Ib Larsen (formand for Danmarks Naturfredningsforening) der oplyste mig om, at der muligvis var flere problemer i sagen. Specielt at der også ligger en dispensation efter miljøbeskyttelseslovens § 19 stk. 5 i sagen og vistnok 3 byggesager der skulle være gået i stå grundet jordforureningen. Sådan skulle han have fået oplyst det ved en kort samtale med Hanne Bahne i kommunens forvaltning.

Jeg skal derfor anmode om aktindsigt i sagen før jeg kan vurdere om denne skal påklages:

Jeg kan ikke overskue hvilke dokumenter der ligger i sagen og skal derfor i første omgang udbede mig dokumentoversigter. Sagen har været behandlet i Vestsjællands Amt så her må ligge dokumenter. Der ligger formentlig også dokumenter i byggesagerne. Er der udtaget prøver er der formentlig også dokumenter her. Muligvis er der også ansøgninger, gravetilladelser og mere af interesse - specielt også Vestsjællands amts administrationsgrundlag for sådanne sagers administration for min vurdering af at sagen skal påklages. Her udbeder jeg mig vejledning fra kommunen så jeg ikke mister adgangen til afgørende information.

Lad mig afsluttende tilføje, at jeg sidder med en fornemmelse af at Slagelse kommune i denne sag varetager en entreprenørs økonomiske interesser og ikke kommunens borgeres, men dette er en fornemmelse - dokumenterne kan jo vise noget andet.

Med venlig hilsen

*Poul Otto Seidel
Ambassadør for Natur- og Miljøgruppen i Korsør
Rødhøjvej 30
Svenstrup
4220 KORSØR
E-MAIL: poseidel@get2net.dk
Telefon: 58 38 08 40*

Mandag den 7. maj 2007 kontaktede jeg telefonisk forvaltningen på Dahlsvej 3, idet jeg ikke havde fået nogen respons på ovenstående mail. Jeg bad om at tale med Hanne Bahne, men hun var ikke tilstede. Derimod talte jeg med en medarbejder der oplyste, at hun var en del af det såkaldte "jordforureningskontor", der bestod af 3 medarbejdere. Denne medarbejder oplyste mig om, at Marianne Have var den ene af de 3 medarbejdere og var den medarbejder, der havde sagen om § 19 tilladelsen til at anvende den

4.000 tons store tjære- og olieforurenede jord fra ejendommen Stibjergvej 92 til færdiggørelse af støjvolden på Rødhøjvej som denne er beskrevet i lokalplan 130. Medarbejderen kunne ikke give mig yderligere oplysninger, da pågældende ikke var beskæftiget med den konkrete sag.

Tirsdag den 8. maj 2007 blev jeg ringet op af Marianne Have, der endnu ikke havde læst den mail jeg havde sendt. Jeg gjorde opmærksom på, at jeg havde bedt om aktindsigt i sagen - i første omgang i form af tilsendelse af dokumentoversigter. Jeg blev lovet, at man straks ville sende mig dokumenterne, men jeg blev gjort opmærksom på, at jorudforureningssagen var blevet behandlet i Vestsjællands Amt og at Slagelse kommune ikke havde adgang til disse dokumenter, men at dokumenterne befandt sig i Region Sjælland efter at Amtet var "lukket ned" pr. 31. december 2006. Jeg spurgte konkret til om en tilladelse efter Miljøbeskyttelsesloven § 19 stk. 4 kunne påklages til højere administrativ myndighed og i givet fald hvilken. Jeg blev anmodet om få dette spørgsmål besvaret i Region Sjælland. Endelig drøftede vi sagen i almindelighed. Jeg fik herunder oplyst, at der var udtaget prøver af den forurenede jord og disse prøver viste at jorden opfyldte betingelserne for at kunne anvendes til støjvolden - der var kun tale om let forurenede jord der ikke skulle deponeres på et godkendt anlæg eller til biologisk eller termisk rensning før den kunne anvendes til støjvolden. Jeg fik også oplyst, at Marianne Have havde vurderet at anvendelsen af den forurenede jord til støjvolden ikke udgjorde nogen risiko for omgivelserne og at det derfor ikke var nødvendigt at VVM miljøscreene projektet. Afsluttende fik jeg oplyst, at Marianne Have ikke var tilstede onsdage og torsdage, men kunne træffes på 58 57 46 83 (direkte nummer)

Den 11. maj 2007 (jeg var optaget den 9. og den 10. maj 2007) kontaktede jeg telefonisk Region Sjælland pr. telefon 57875800 (det såkaldte jordforureningskontor) her talte jeg med Vibeke Redzy. Jeg fik oplyst at man for tiden ikke kunne besvare henvendelser om aktindsigt pr. telefon og at jeg måtte sende en mail. Dette var jeg ikke tilfreds med. Jeg insisterede på, at jeg straks fik svar på om Region Sjælland lå inde med dokumenterne vedrørende jordforureningssagen på Stibjergvej 92. Jamen så kunne man ikke oplyse noget - jeg måtte have et matrikelnummer. Jeg sagde at det havde jeg ikke da jeg ikke havde et eneste dokument i sagen, men kun adressen Stibjergvej 92 - det måtte hun finde for mig. Pludselig kunne hun på sin skærm godt se, at der var en jordforureningssag på Stibjergvej 92. Ejendommen havde matrikel nr. 9ao, Svenstrup by, Tårnby. Der var umiddelbart følgende dokumenter i sagen: 19.6.2006 Notat om mulig forurenede grund. 22.6.2006 Oplæg til undersøgelse. 22.6.2006 §8 tilladelse til gravning og i december 2006 at sagen stadig er verserende. Vedrørende spørgsmålet om hvorvidt en afgørelse efter Miljøbeskyttelseslovens § 19. stk. 4 kan påklages til højere administrativ myndighed blev det mig meddelt, at dette kunne Regionerne ikke besvare, men henviste til Miljøstyrelsen.

Jeg kontaktede straks Miljøstyrelsen på telefon 32 66 01 97 og fik oplyst at alle

sekretærer var til møde. Jeg bad derfor om at tale med en jurist, der havde Miljøbeskyttelsesloven som sit arbejdsområde, man prøvede at finde een, men det var ikke muligt at komme igennem på et direkte nummer jeg fik oplyst. Jeg ringede da op og bad den pågældende medarbejder som var til stede om at ringe mig op.

En halv times tid senere blev jeg kontaktet telefonisk af jurist Dorthe Hermansen (direkte nummer 32 66 01 92). Vi drøftede sagen og hun oplyste mig om, at tilladelse efter Miljøbeskyttelseslovens § 19 stk. 4 stadig kan påklages til højere administrativ myndighed (før den 1.1.2007 var denne myndighed Miljøstyrelsen nu er det Miljøklagenævnet. Efter hendes opfattelse burde både Slagelse kommune og Region Sjælland havde oplyst mig herom. Der var regler om hvem der kunne påklage en sådan afgørelse. Det kunne jeg selv som nabo til den støjvold der skal etableres, det kunne Tårnborghøj Grundejerforening som forening og det kunne formentlig også den lokale Agenda-21 Natur- og miljøgruppe.

Jeg blev af hende anbefalet at begære aktindsigt i dokumenterne i jordforureningssagen i Region Sjælland fordi en afgørelse efter § 19. stk. 4 altid skal hvile på et konkret beslutningsgrundlag her i form af korrekt klassificering af den forurenede jord hvilket sker på grundlag af udtagne prøver og analyseresultaterne af disse prøver. Jordforureningssagen hænger uløseligt sammen med anvendelsen af den forurenede jord i Støjvolden og vil man undlade at VVM Screene som man gør i denne sag skal der også være et konkret beslutningsgrundlag for en sådan afgørelse og her kommer jordforureningen ind som en væsentlig faktor. Den kan ikke bare basere sig på et frit skøn eller et kvalificeret skøn, men alene på grundlag af faktuelle kendsgerninger og undersøgelser. Det anbefales mig derfor at straks at påklage sagen om § 19 stk. 4 tilladelsen til Miljøankenævnet og sagen om færdiggørelsen af Støjvolden med forurenede jord til Naturklagenævnet - de to sager hører sammen fordi man jo må vide hvilken type forurenede jord man vil færdiggøre støjvolden med. Det kan være at alt er i skønneste orden og at der blot er tale om genanvendelse af lettere forurenede jord, men det kan man først fastslå når man har set dokumenterne i sagen. Det skal man ikke vente på for så springer klagefristen, man skal klage nu - bede om dokumenterne - og så kan man tage stilling til om man vil fastholde klagen. Retspraksis er sådan at Miljøklagenævnet og Naturklagenævnet ikke kan påbegynde behandlingen af en klagesag før klageren har haft mulighed for at gøre sig bekendt med alle dokumenter i sagen.

Nedenfor bringer jeg Slagelse kommunes referat af Miljø- og Naturudvalgets behandling af sagen den 17. april 2007

Referat

Miljø- og Natur

Mødedato 17. april 2007 kl. 16.00

Mødelokale Mødelokale 223, Teknik- og miljøforvaltningen, Dahlsvej 3,

Korsør

Fraværende Peter Lotinga

Åbne sager 7

Lukkede sager

Mødet hævet 18.00

7. Støjvold på Rødhøjvej, Svenstrup ved Korsør færdiggøres med lettere forurenede jord

J.nr.: 2007-013774 Kompetence: MNU Åben sag

Resumé

Det rådgivende firma Orbicon har d. 8. marts 2007 på vegne af grundejer D.K.R. Byg Aps,

Skovvej 24, 4220 Korsør, fremsendt ansøgning om at færdigetablere støjvolden på Rødhøjvej i

Svenstrup med lettere forurenede jord.

En tilladelse vil være i overensstemmelse med det tidligere administrationsgrundlag for Vestsjællands

Amt for genanvendelse af forurenede, jf. miljøbeskyttelseslovens § 19.

Sagsfremstilling

Støjvolden ved boligområdet Rødhøjvej i Svenstrup er en del af lokalplan nr. 130 og skal beskytte

boligområdet mod støj og indsigt fra motorvejen. Ca. 70 % af støjvolden er p.t. etableret

med ren jord, og støjvolden ønskes færdiggjort med forurenede jord, svarende til ca. 4.000t.

Hovedparten af den forurenede jord kommer fra ejendommen Stibjergvej 92 i Svenstrup, der er forurenede på grund af tjæring af fiskenet. Jorden er forurenede med olie og tjærestoffer.

Korsør Kommune har tidligere meddelt tilladelse til at opføre en ca. 330m lang støjvold langs motorvej E20 på baggrund af bl.a. støjberegninger. Den færdige støjvold har følgende

dimensioner:

Bredde ca. 22m. Max. Højde 5m. Kronebredde ca. 3,3m. Den forurenede jord indbygges i bunden af volden, der afdækkes med 1m ren jord ind mod boligområdet og 0,5m ren jord ud mod motorvejen. Dette forhindrer kontakt med den forurenede jord. Ejer af volden vil fremover have forpligtigelsen til at vedligeholde afdækningslaget. Efter etablering udlægges volden med græs og lave buske.

Der er udført risikoberegning af den forurenede jord overfor den underliggende rene jord samt

grundvandet. Beregningen viser, at der ikke er risiko.

Indstilling

Teknik- og miljøforvaltningen indstiller,

At der meddeles tilladelse til anvendelse af den lettere forurenede jord i støjvolden.

At forvaltningen får kompetencen til at give tilladelser i henhold til Miljøbeskyttelsesloven § 19

og i øvrigt i henhold jf. Vestsjællands Amtets administrationsgrundlag.

Beslutning

Indstillingen følges.

Bilag

Kort over området (se vedhæftede PDF-fil)

Jeg skal derfor hermed påklage Slagelse kommunes afgørelse om, at der ikke skal foretages VVM undersøgelse til Naturklagenævnet og Slagelse kommunes tilladelse efter Miljøbeskyttelseslovens § 19 stk. 4 til Miljøklagenævnet. Jeg har af Miljøstyrelsens jurist fået oplyst, at begge klager skal gennem Slagelse kommune. Det sker hermed. Jeg skal samtidig udbede mig kvittering for klagernes modtagelse. Jeg forbeholder mig retten til senere at konkretisere klagerne nærmere når jeg er blevet gjort bekendt med dokumenterne i sagen.

Jeg skal samtidig - efter offentlighedslovens §4 overfor Region Sjælland udbede mig dokumenterne, som omtalt ovenfor i jordforureningssagen vedrørende Stibjergvej 92 og overfor Slagelse kommune udbede mig alle dokumenter i sagen tilsendt - herunder specielt dokumenterne der ligger til grund for § 19 stk. 4 tilladelsen herunder til hvem den er meddelt og på hvilke

vilkår.

Med venlig hilsen - på vegne af Tårnborg Grundejerforening, Agenda-21 borgerforums Natur- og Miljøgruppe i Korsør og undertegnede selv.

Poul Otto Seidel, Rødhøjvej 30, Svenstrup, 4220 KORSØR