

Slagelse Kommune

Turnusanalyse på skoleområdet

Indhold

Summary	1
1. Overordnede antagelser og hovedkonklusioner	4
1.1 Indledning og læsevejledning	4
1.2 Udgangspunkt	5
1.3 Budgetfordelingsmodel	7
1.4 Større skoledistrikter og højere klassekvotienter	8
1.4.1 Scenarierne opgjort i budgetår	8
1.4.2 Beskrivelse af de enkelte scenarier	14
1.5 Specialundervisning – budgetmodel, som støtter inklusion, udgiftsniveau som landsgennemsnittet	17
2. Skolestruktur	19
2.1 Hvad siger forskningen om skolestrukturens betydning?	19
2.1.1 Skolestørrelse	19
2.1.2 Klassekvotient	21
2.1.3 Skolelukninger	22
2.1.4 Opblødning af klassebegrebet	23
2.2 Den eksisterende skolestruktur – Scenario 0	23
2.2.1 Skolestørrelser, klassekvotienter m.v.	25
2.2.2 Skoledistrikternes socioøkonomiske sammensætning	27
2.2.3 Udvikling i elevtallet frem til 2018	30
2.2.4 Bygningskapacitet	32
2.3 Delkonklusion	33
3. Den eksisterende budgetfordelingsmodel	35
3.1 Reduktion i den økonomiske ramme som følge af fald i elevtal	36
3.2 Delkonklusion	37
4. Scenarier for skolestrukturen	38

4.1	Scenario A – 12 skoler, heraf overbygning på de fem	38
4.1.1	Formål og forudsætninger	38
4.1.2	Konsekvenser af Scenario A for de enkelte skoledistrikter	39
4.1.3	Nøgletal for skolerne i Scenario A	41
4.1.4	Økonomiske konsekvenser af Scenario A	43
4.2	Scenario B – 12 skoler, heraf overbygning på de ti	49
4.2.1	Formål og forudsætninger	49
4.2.2	Konsekvenser af Scenario B for de enkelte skoledistrikter	50
4.2.3	Nøgletal for skolerne i Scenario B	52
4.2.4	Økonomiske konsekvenser af Scenario B	54
4.3	Scenario C – 12 skoler, heraf seks med flere undervisningssteder og to med "landsbymodel"	58
4.3.1	Formål og forudsætninger	58
4.3.2	Konsekvenser af Scenario C for de enkelte skoledistrikter	58
4.3.3	Nøgletal for skolerne i Scenario C	60
4.3.4	Økonomiske konsekvenser af Scenario C	62
4.4	Scenario D – 15 skoler, heraf overbygning på de 12	65
4.4.1	Formål og forudsætninger	65
4.4.2	Konsekvenser af Scenario D for de enkelte skoledistrikter	66
4.4.3	Nøgletal for skolerne i Scenario D	68
4.4.4	Økonomiske konsekvenser af Scenario D	70
4.5	Fordele og ulemper ved scenarierne for den fremtidige skolestruktur	74
4.5.1	Strukturelle og geografiske forhold	74
4.5.2	Pædagogiske og undervisningsmæssige forhold	76
4.5.3	Ledelses- og styringsmæssige forhold	80
4.6	Delkonklusion	81
5.	Alternative budgetfordelingsmodeller	85
5.1	Klasseafhængig tildeling	87
5.1.1	Forøgelse af klassekvotienten	88
5.1.2	Reduktion af timetallet	89
5.2	Elevtalsafhængig tildeling	89
5.3	Delkonklusion	93
6.	Specialundervisning og specialpædagogisk bistand	95
6.1	Forskning på området	95
6.2	Forslag til struktur på det specialpædagogiske område	96
6.2.1	Det nuværende specialpædagogiske område	96
6.2.2	Formål og forudsætninger	96

6.2.3	Løsningsforslag for strukturen på det specialpædagogiske område	98
6.3	Økonomisk målsætning	99
6.4	Budgetfordelingsmodeller til specialundervisning	101
6.4.1	Nuværende model	101
6.5	Ny model: Pengene følger barnet	102
6.6	Økonomiske konsekvenser af den nye model – pengene følger barnet	104
6.6.1	Fastsættelse af takstloftet	104
6.6.2	Socioøkonomisk fordeling af budgettet til specialpædagogisk bistand	108
6.7	Delkonklusion	111
A.	Litteraturoversigt	112
B.	Scenario 0	114
C.	Scenario A	115
D.	Scenario B	117
E.	Scenario C	119
F.	Scenario D	121
G.	SWOT-analyser	123
G.1	Scenario A	124
G.2	Scenario B	125
G.3	Scenario C	126
G.4	Scenario D	127
H.	Valuarvurdering ejendomme	128
I.	Kort over forslag til ny skolestruktur	131
I.1	Scenario A	132
I.2	Scenario B	133
I.3	Scenario C	134
I.4	Scenario D	135

Summary

Slagelse Kommune er i færd med at udarbejde en turnusanalyse på skoleområdet.

Gennemgang af kommunens udgangspunkt i den nuværende skolestruktur og de anvendte budgetmodeller.

Om *skolestrukturen* viser analysen:

Ingen konsensus i forskningslitteraturen om sammenhæng mellem skolestørrelse og kvalitet

Nyeste udredningsarbejder (Skolens rejsehold og KL) peger på behov for nye undervisningsformer og større skoler

Slagelses gennemsnitlige skolestørrelse ligger på landsniveau, men med meget store forskelle mellem skoledistrikterne

Slagelse Kommunes skoledistrikter har meget forskellig befolkningssammensætning

I Slagelse Kommune klar sammenhæng mellem stigende udgift pr. elev og små skoler og lav klassekvotient

Faldende elevtal fremover vil medføre væsentlig lokaleoverkapacitet

Faldende elevtal fremover vil uddybe den voldsomme forskel, der allerede er i fordelingen af lærerressourcer pr. elev i den nuværende skolestruktur

Skoledistrikterne vil blive ramt af elevtilbagegangen forskelligt; nogle har vækst, andre vil ikke kunne opretholde selv en lille skole

Det anbefales, at etablere større skoledistrikter for at få højere klassekvotienter

Om *budgetmodellen* viser analysen:

Faldende elevtal og faldende budgetramme medfører krav om reduktion i skolerens udgifter

Den gældende budgetfordelingsmodel i kombination med skolestrukturen – mange små skoler med lave klassekvotienter – medfører øgede udgifter pr. elev og skævvridning i ressourcefordelingen pr. elev

Analysen gennemgår fire mulige skolestrukturscenarier A, B, C og D, der har til hensigt at håndtere skolens økonomiske udfordring ved at etablere større skoledistrikter. Alle fire scenarier er effektvurderet i forhold til den nuværende skolestruktur og den nuværende budgetfordelingsmodel:

Samtlige fire scenarier for en ny skolestruktur vil medvirke til at sikre mere økonomisk og fagligt bæredygtige skoler i forhold til den aktuelle status (Scenario 0). Det er ved beregningen af anlægsudgifter i scenarierne A-D forudsat, at der i Scenario 0 vil være bygget en ny skole ved Slotsbjergby til en anslået udgift på 50 mio.kr. Anlægsudgiften i scenarierne A-D skal altså lægges til de anlægsudgifter der er opgjort i Scenario 0.

Scenario A indebærer lukning af seks skoler samt reduktion fra 19 til 12 skoledistrikter. Scenariet medfører samling af udskolingen på fem skoler.

Scenario A medfører driftsgevinster på ca. 26 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 43 mio.kr.

Scenario B indebærer en mindre grad af specialisering af udskolingen, lukning af syv skoler, reduktion fra 19 til 12 skoledistrikter.

Scenario B medfører driftsgevinster på ca. 22 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 8 mio.kr.

Scenario C baseres på, at der etableres skoler med flere undervisningssteder med henblik på at opnå en mere effektiv udnyttelse af lærerressourcerne.

Scenario C medfører reduktion fra 19 til 12 skoledistrikter, heraf seks med flere undervisningssteder og to med landsbymodel. Scenariet medfører lukning af en skole.

Scenario C medfører driftsgevinster på ca. 24 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 11 mio.kr.

Scenario D kan opfattes som et miks af elementer fra Scenarierne 0, A, B og C, med reduktion fra 19 til 15 skoler, heraf overbygning på 12. Scenariet medfører lukning af fire skoler.

Scenario D driftsgevinster på ca. 13 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 0 mio.kr.

Det anbefales, at kommunen gennemgår scenarierne med henblik på at beslutte en skolestruktur, som medfører bedre ressourceudnyttelse og imødegår de faglige og kapacitetsmæssige udfordringer skolen står over for.

Det anbefales, at kommunen gennemgår scenarierne med henblik på at beslutte en skolestruktur, som medfører bedre ressourceudnyttelse og imødegår de faglige og kapacitetsmæssige udfordringer skolen står over for.

Vurdering af, hvilke *budgetfordelingskriterier* der svarer på de udfordringer, kommunen har i den kommende tid, leder til følgende konklusioner:

Den grundlæggende økonomiske enhed i dag i folkeskolen er klassen, hvorfor den klassebaserede tildelingsmodel som udgangspunkt modsvarer den økonomiske struktur

Mange forhold synes at udfordre klassen som grundlæggende enhed, her kan henvises til Skolens rejsehold og KL's "Nysyn på folkeskolen"

Undervisningsministeriets minimumskrav retter sig mod klassen som grundelement, hvilket betyder, at kommunerne skal tildele budgetter, som sikrer klassen et minimumstimetal

Slagelse Kommune har besluttet at lægge sig på det vejledende timetal pr. klasse – kommunen har derfor et sparepotentiale ved at allokere ressourcer svarende til minimumstimetallet

Slagelse Kommune har besluttet, at der maksimalt er 24 elever i klasserne – kommunen har et sparepotentiale på driften ved at gå op til at have maksimalt 28 elever pr. klasse – potentialet har en årsvirkning mellem 24 og 30 mio.kr. Gevinsten skal lægges oven i de allerede opgjorte gevinster ved scenarie A til D.

Det anbefales, at kommunen drøfter at løfte det maksimale antal elever, der kan være i en klasse. Den gennemsnitlige klassekvotient vil blive 22-23, hvis det besluttet, at der maksimalt kan være 28 elever i klasserne.

Det anbefales, at kommunen går fra klassebaseret budgettildelingsmodel til elevbaseret budgettildelingsmodel, idet man vil opnå bedre tilpasning til den demografiske udvikling og skaber en væsentlig forudsætning for at indføre en model, hvor pengene følger barnet. Men kommunen det forudsætter, større enheder (højere klassekvotienter; hold på tværs af årgange eller lignende)

Det anbefales, at kommunen opretholder sin opfølgning, således at man fortsat pr. klasse kan redegøre for overholdelse af minimumstimetal og vejledende timetal

Endelig foreslås en restrukturering og en række ændringer af styringen af de specialpædagogiske tilbud uden for almenskolen:

Kommunen arbejder med omlægning af heldagsskolerne til kompetencecentre i Slagelse, Skælskør og Korsør for at forbedre undervisningen

Den nuværende budgetmodel understøtter at elever med specielle undervisningsbehov ekskluderes af almenskolen

Det anbefales, at kommunen understøtter inklusion ved lade pengene følge barnet, så alment skolerne får budget og ansvar ifbm. henvisning til specialklasser, heldagsskoler/kompetencecentre

Det anbefales, at der anvendes et takstloft på 125.000 kr. stigende til 250.000 kr. afhængig af erfaringerne. Et loft på 125.000 kr. medfører behov for ca. 59 mio.kr. i central pulje. Et loft på 250.000 kr. medfører puljebehov for ca. 9 mio.kr.

Det anbefales, at kommunen benytter socioøkonomiske kriterier i fordelingen af midler til specialklasser, heldagsskoler/kompetencecentre. Disse foreslås indfaset over en årrække med 1/5 stigende til 3/5 med en tilsvarende neddrøsling af budgettildeling efter nu anvendte visitationspraksis

1. Overordnede antagelser og hovedkonklusioner

1.1 Indledning og læsevejledning

Slagelse Kommune er i færd med at udarbejde en turnusanalyse på skoleområdet, der omfatter foranalyse på området, analyser af økonomistyringspraksis, udmøntningen af lærertidsaftalen, gennemgang af det specialpædagogiske område, skolestruktur og budgetmodel.

Nærværende rapport er en del af kommunens turnusanalyse på skoleområdet og er resultatet af analyser inden for to områder:

- Opstilling af scenarier for fremtidig skolestruktur
- Opstilling af kriterier for ny budgetfordelingsmodel.

Fokus i disse scenarier vil være på håndtering af kommunens kapacitets- og økonomiske udfordringer. Analysen vil ikke omfatte uddybende pædagogiske elementer.

Fastholdelse af serviceniveau – maks. antal elever i klasserne på 24 og fastholdelse af det vejledende timetal pr. klasse

Det er et udgangspunkt for denne analyse, at de forskellige scenarier tager udgangspunkt i det serviceniveau, kommunen har i dag i forhold til:

- Grænsen for det maksimale antal elever i klasserne fastholdes ved 24
- Antallet af lærertimer til klasserne holdes på Undervisningsministeriets vejledende timetal, altså over det af Undervisningsministeriet fastsatte minimumstimetal.

For ovenstående parametre giver analysens forslag reelle effektiviseringer uden serviceforringelser.

Analysen behandler almenskolen og specialpædagogisk bistand, og der oprides en række opmærksomhedspunkter vedrørende konklusionernes betydning for SFO'erne.

Analysen fokuserer på modeller for struktur og økonomistyring. Analysen behandler ikke et eventuelt implementeringsforløb.

Rapporten beskriver og underbygger Capacents konklusioner efter følgende disposition:

- Kapitel 1. Analysens hovedkonklusioner og antagelser.
- Kapitel 2 og 3. Gennemgang af kommunens udgangspunkt i den nuværende skolestruktur og de anvendte budgetmodeller.
- Kapitel 4 og 5. Gennemgang af fire skolestrukturscenarier samt vurdering af budgetfordelingskriterier, som svarer på de udfordringer, kommunen har i den kommende tid.
- Kapitel 6. Endelig foreslås en restrukturering og en række ændringer af styringen af de specialpædagogiske tilbud uden for almenskolen.

I bilag vedlægges litteraturliste samt tabeller, der på skoleniveau viser budgetmæssige konsekvenser af de fremlagte scenarier for almenskolen.

1.2 Udgangspunkt

Ressourcer pr. elev over landsgennemsnit

Slagelse Kommune udgifter på hovedkonto 032201 – folkeskole m.m. pr. 7-16-årig i kommunen er 49.000 kr. årligt. Hermed ligger kommunen over landsgennemsnittet (48.000 kr. årligt) og over de kommuner, Slagelse ofte sammenligner sig med.

Dertil kommer, at kommunen på specialpædagogisk bistand uden for almenskolen over de sidste år har udviklet en væsentlig udgiftsstigning. Kommunen ligger også her over landsgennemsnittet og de kommuner, Slagelse sammenligner sig med.

Faldende elevtal

Ifølge Slagelse Kommunes sidste befolkningsprognose forventes antallet af 6-16-årige i Slagelse Kommune at falde med ca. 12% frem til 2018, og elevtallet vil allerede frem til 2014 være faldet med 7%. Den demografiske udvikling er derfor en udfordring i forhold til ressourceanvendelse, kapacitetsudnyttelse og faglig bæredygtighed på skoleområdet.

Det faldende elevtal medfører, at kommunen vil skulle skære sine budgetter på skoleområdet fra 2011 til og med 2014. (Jf. Økonomiudvalgets beslutning d. 19. april 2010 pkt. 6, bilag 3). Overordnet set burde skoleområdet behøve færre ressourcer, da der er færre børn at undervise. Men i takt med at elevtallet reduceres, vil skævvridningen i ressourcefordelingen mellem store og små skoler blive forværret. Forskellen er allerede så udtalt, at den billigste (Antvorskov) har en udgift pr. elev, der er ca. 19.000 kr. lavere end den dyreste skole (Boeslunde), svarende til en forskel på 32%.

Eksisterende budgetfordelingsmodel

Slagelse Kommunes nuværende budgetfordelingsmodel er baseret på følgende principper:

- Pr. klasse tildeles skolerne et budgetbeløb (klassesaxameter) til, hvad der svarer til Undervisningsministeriets vejledende timetal for det pågældende klassetrin
- For klasser med mere end 20 elever tildeles en ekstra budgettildeling pr. efterfølgende elev (elevtaxameter)
- For hver elev i normklasser tildeles et elevtaxameterbestemt budgetbeløb til specialpædagogisk bistand.

Budgettildelingen sker efter tilsvarende principper i forhold til specialskolerne, men baseret på seks elever pr. klasse.

Udgiftsdrivere

De to tunge udgiftsdrivere for Slagelse Kommune på skoleområdet er, i lighed med andre kommuner, kapacitetsudnyttelsen (klassekvotienten – dvs. udnyttelsen af lærerressourcerne) og den specialpædagogiske indsats.

Lav klassekvotient er problematisk ressourceudnyttelse af den væsentligste ressource – lærerne

Slagelse Kommune opererer med en norm på maksimalt 24 elever pr. klasse, sammenholdt med Undervisningsministeriets maksimumgrænse på 28 elever. Slagelse Kommune har en relativ lav gennemsnitlig klassekvotient, også for de store skoler. Marievangskolen har den højeste klassekvotient med 22,2 – i øvrigt ligger klassekvotienterne for de store skoler (tre-fire spor) på 19,3-21,3 (når der ses bort fra skoler med specialklasser).

Den gennemsnitlige klassekvotient i kommunen vil gradvist falde, hvis man ikke foretager ændringer. Eksempelvis vil elevtallet på Vesterlose Skole ifølge skoleprognosen falde med ca. en tredjedel, men det vil ikke medføre færre klasser, da der i forvejen kun er en klasse pr. klassetrin.

Klassekvotientens betydning ses af, at skolernes udgifter falder i gennemsnit med knap 2.000 kr. pr. elev, hver gang klassekvotienten stiger med én.

Det bliver derfor afgørende for en forbedret kapacitetsudnyttelse, at kommunen får en højere klassekvotient, og analysen viser, at den afgørende faktor for dette er strukturel – etablering af større skoledistrikter med mulighed for at optimere klassekvotienten.

Håndterer Slagelse Kommune ikke den strukturelle udfordring ved at mindske antallet af skoler, vil det blive nødvendigt at finde besparelser ad anden vej.

Dertil kommer krav om yderligere reduktion som følge af kommunens forventning til turnusanalyserne.

Fritidshjem omlægges til SFO

I alle scenarier omlægges kommunens fritidshjem til SFO'er.

Omlægningen er i Foranalysen nævnt som en mulig gevinst for kommunen. Det skyldes, at SFO'er og fritidshjem på baggrund af forskelligt lovgrundlag opererer med forskellige takster for forældrebetaling. Forældrebetalingen for en SFO-plads udgør ca. 50%, mens forældrebetalingen for en fritids-

hjemsplads udgør 30%. Ved at forældrebetalingen får ensartet grundlag for alle fritidstilbud for skolebørn i hele kommunen, opnår man også et mere ensartet serviceniveau. I dag varierer det kommunale tilskud afhængigt af, om eleven går i en integreret institution (fritidshjem) eller SFO. Det vil kræve yderligere analyser at afdække det præcise økonomiske potentiale af ovenstående, hvorfor der er i indeværende rapport ikke er indregnet et økonomisk potentiale som følge omlægning fra fritidshjem til SFO.

Specialpædagogisk bistand

I forhold til specialpædagogisk bistand opereres med at tilnærme området et udgiftsniveau som landsgennemsnittet, bl.a. understøttet af en ny struktur, hvor tilbuddene i højere grad skabes i sammenhæng med almenskolen.

Regeringens 360 graders eftersyn af folkeskolen

Regeringen har gennemført et 360 graders eftersyn af den danske folkeskole i foråret 2010. Dette giver anledning til at rette fokus på, hvorledes Slagelse Kommune kan styrke folkeskoleområdet såvel økonomisk som fagligt. På baggrund af eftersynet er rejseholdet kommet med følgende anbefalinger:

1. Lærernes kompetencer skal styrkes
2. Hæv kompetencen hos skolelederen
3. Styrket forskning i skoleudvikling
4. Tydelige mål for, hvad elever skal lære
5. Stærkere fokus på skolens resultater
6. Langt færre elever skal i specielle tilbud
7. Elever i vanskeligheder skal have effektiv støtte
8. Skoler og kommuner skal have større frihed til at drive skoler
9. Flere valg og mere it
10. Styrket faglighed gennem større skoler.

Skolestrukturen berøres i høj grad i anbefaling nr. 6 "færre elever i specialtilbud" og nr. 9 og 10 "flere valg og styrket faglighed gennem større skoler" og synes i god tråd med nærværende rapportens konklusioner.

1.3 Budgetfordelingsmodel

Incitamentsstruktur

I forhold til kapacitetsudnyttelse er det ifølge sagens natur vanskeligt at etablere incitament for skolerne, der bidrager til at øge klassekvotienterne.

Kommunen kan ikke løse sine økonomiske udfordringer ved overgang fra klassebaseret ressourcetildeling til elevbaseret ressourcetildeling, idet man alligevel skal understøtte skolerne med små klassekvotienter med op til 30% flere lærerressourcer pr. elev for at opnå det vejledende og minimumstallet, som det er fastsat af Undervisningsministeriet.

Det er uomgængeligt at ændre den nuværende skolestruktur mod større skoledistrikter – større skoler, som kan etablere højere klassekvotienter og alt andet lige vil have bedre forudsætninger for at gennemføre de ændringer i undervisningen, som kræves de kommende år. Her er det vigtigt at holde sig for øje, at man også kan opnå en forbedret anvendelse af lærerressourcen ved at organisere samlæsning mellem årgange, etablere tilvalgshold og undervise i forelæsningsformer.

Analysen viser, at Slagelse Kommune kan understøtte kommunens politik om højere grad af inklusion af elever i almenskolen ved at ændre budgettildelingsmodellen for den specialpædagogiske bistand væk fra en visitationsudløsende budgettildeling mod en ressourcefordelingsmodel baseret på 'objektive' sociale kriterier, f.eks. andelen af enlige forsørgere, på overførselsindkomst, etc., blandt forældre i skoledistriktet. Dette sikrer en både balanceret og styrbar ressourcefordeling.

1.4 Større skoledistrikter og højere klassekvotienter

Capacents analyse er resulteret i fire konsekvensberegninger på tilpasninger af skolestrukturen (A, B, C og D), der alle har det udgangspunkt, at de for det første skal imødegå de udfordringer, det faldende elevtal betyder, og samtidig ved større enheder skal bidrage til at sikre bedre udnyttelse af lærerressourcerne i overensstemmelse med kommunens mål på skoleområdet.

I bilag I er scenarierne/skoledistrikterne A-D vist på kort.

1.4.1 Scenarierne opgjort i budgetår

I nedenstående tabeller ses driftsbudgetterne for de enkelte scenarier sat op mod den budgetramme forvaltningen forventer at have. Beløbene er opgjort ekskl. Xclass, ø-skolerne, julemærkehjem, specialklasser og fællesudgifter.

Driftsgevinst på 30 mio. årligt i nuværende skolestruktur ved at tildele lærerressourcer til max 28 elever i stedet for max. 24

Det ses, af tabel 1.1, at man med den nuværende struktur og budgetfordelingsmodel (Scenario 0) på ”22.01 Folkeskoler” udnytter budgetrammen med en marginal tendens til overforbrug. Vælger kommunen at tildele budgetter efter at der maksimalt er 28 elever i almenskolens klasser mod i dag maksimalt 24, vil kommunen kunne frisætte omkring 30 mio.kr. årligt i det klassekvotienten derved vil stige.

Scenario 0		Korr. Budgetforslag 2011	Korr. Budgetoverslag 2012	Korr. Budgetoverslag 2013	Korr. Budgetoverslag 2014	Total 2011- 2014
1 22.01 Folkeskoler	U/I	449.075	449.228	442.857	436.100	
2 Fælles udgifter		9.576	8.595	3.748	3.748	
3 X-class		18.286	18.286	18.286	18.286	
4 Naturskolen		1.032	1.032	1.032	1.032	
5 Ø-skoler		2.873	2.873	2.873	2.873	
6 Undervisning julemærkehjemmet		2.805	2.805	2.805	2.805	
7 Specialklasser (skolebudgetter)		21.771	21.611	20.827	19.744	
8 Opregning til pl11	1,70%	958	938	843	824	
9 Udgiftsbehov uden for analysen (sum 2:8)		57.301	56.141	50.414	49.312	
10 Udgiftsbehov - Scenario 0		390.761	387.075	383.278	379.384	
11 Opregning til pl11	1,70%	6.643	6.580	6.516	6.450	
12 Udgiftsbehov inden for analysen (sum 10:11)		397.404	393.655	389.794	385.833	
13 Samlet udgiftsbehov - Scenario 0 (=9+12)		454.706	449.796	440.208	435.145	
14 Nettogevinst - Scenario 0 (=1-13)		-5.631	-568	2.649	955	-2.595
15 Gevinst ved maks. 28/klasse		12.973	30.627	29.091	26.713	
16 Opregning til pl11	1,70%	221	521	495	454	
17 Nettogevinst ved maks. 28/klasse - Scenario 0		7.563	30.579	32.235	28.122	98.499

Tabel 1.1

Scenario 0 – nuværende struktur og budgetfordelingsmodel imod budgetramme Konto 22.01 ekskl. Xclass, ø-skoler, julemærkehjem, specialklasser og fællesudgifter

Af tabel 1.2 og 1.3 ses scenarie A, B, C og D's effekt i relation til budgetrammen afsat på 22.01 Folkeskoler i budgetoverslagsårene 2011 til og med 2014. Det forventes, at scenarierne tidligst kan have effekt fra skoleåret 2011/12. Budgettet for 2011 er derfor for hvert scenario beregnet som en kombination af Scenario 0 (nuværende struktur og budgetfordelingsmodel) og det enkelte scenario. Der er således taget højde for, at scenarierne kun har effekt i de sidste fem måneder af budgetåret 2011.

Der er en akkumuleret reduktion i driftsudgifterne over årene 2011 til 2014 på mellem 48 og 102 mio.kr. (Scenario A: 102 mio., Scenario B: 88 mio.kr., Scenario C: 97 mio.kr. og Scenario D: 48 mio.kr.).

Det ses også, at der er yderligere en gevinst at hente på driften af skolerne ved at sætte det maksimale antal elever der fordeles budgetmidler til op fra 24 elever/klasse til 28 elever/klasse. Akkumuleret for årene 2011-2014 (inklusive) beløber denne gevinst sig til henholdsvis 74, 78, 94 og 90 mio.kr. for scenarierne A, B, C og D. Det vil det hermed være muligt at hæve den gennemsnitlige klassekvotient til godt 22. Det bemærkes, at budgetåret 2011 ikke indgår med helårsvirkning, da implementering af ændringen ikke vil have virkning før fra starten af skoleåret 2011/12.

Scenario A		Korr. Budgetforslag 2011	Korr. Budgetoverslag 2012	Korr. Budgetoverslag 2013	Korr. Budgetoverslag 2014	Total 2011- 2014
1	22.01 Folkeskoler	U/I	449.075	449.228	442.857	436.100
2	Fælles udgifter		9.576	8.595	3.748	3.748
3	X-class		18.286	18.286	18.286	18.286
4	Naturskolen		1.032	1.032	1.032	1.032
5	Ø-skoler		2.873	2.873	2.873	2.873
6	Undervisning julemærkehjemmet		2.805	2.805	2.805	2.805
7	Specialklasser (skolebudgetter)		21.771	21.611	20.827	19.744
8	Opregning til pl11	1,70%	958	938	843	824
9	Udgiftsbehov uden for analysen (sum 2:8)		57.301	56.141	50.414	49.312
10	Udgiftsbehov - Scenario A		377.955	356.153	352.730	350.604
11	Opregning til pl11	1,70%	6.425	6.055	5.996	5.960
12	Udgiftsbehov inden for analysen (sum 10:11)		384.380	362.208	358.726	356.565
13	Samlet udgiftsbehov - Scenario A (=9+12)		441.682	418.349	409.140	405.877
14	<i>Nettogevinst - Scenario A (=1-13)</i>		7.393	30.879	33.717	30.223
15	Gevinst ved maks. 28/klasse		9.930	23.254	21.103	18.396
16	Opregning til pl11	1,70%	169	395	359	313
17	<i>Nettogevinst ved maks. 28/klasse - Scenario A</i>		17.492	54.528	55.179	48.933
						176.132
Scenario B		Korr. Budgetforslag 2011	Korr. Budgetoverslag 2012	Korr. Budgetoverslag 2013	Korr. Budgetoverslag 2014	Total 2011- 2014
1	22.01 Folkeskoler	U/I	449.075	449.228	442.857	436.100
2	Fælles udgifter		9.576	8.595	3.748	3.748
3	X-class		18.286	18.286	18.286	18.286
4	Naturskolen		1.032	1.032	1.032	1.032
5	Ø-skoler		2.873	2.873	2.873	2.873
6	Undervisning julemærkehjemmet		2.805	2.805	2.805	2.805
7	Specialklasser (skolebudgetter)		21.771	21.611	20.827	19.744
8	Opregning til pl11	1,70%	958	938	843	824
9	Udgiftsbehov uden for analysen (sum 2:8)		57.301	56.141	50.414	49.312
10	Udgiftsbehov - Scenario B		379.905	360.560	356.723	354.206
11	Opregning til pl11	1,70%	6.458	6.130	6.064	6.022
12	Udgiftsbehov inden for analysen (sum 10:11)		386.364	366.689	362.787	360.228
13	Samlet udgiftsbehov - Scenario B (=9+12)		443.665	422.830	413.201	409.539
14	<i>Nettogevinst - Scenario B (=1-13)</i>		5.410	26.398	29.656	26.561
15	Gevinst ved maks. 28/klasse		10.692	24.827	22.232	19.487
16	Opregning til pl11	1,70%	182	422	378	331
17	<i>Nettogevinst ved maks. 28/klasse - Scenario B</i>		16.283	51.646	52.266	46.379
						166.575

Tabel 1.2

Scenario A og B imod budget-
 ramme Konto 22.01 ekskl. Xclass,
 ø-skoler, julemærkehjem,
 specialklasser og fællesudgifter

Scenario C		Korr. Budgetforslag 2011	Korr. Budgetoverslag 2012	Korr. Budgetoverslag 2013	Korr. Budgetoverslag 2014	Total 2011- 2014	
1	22.01 Folkeskoler	U/I	449.075	449.228	442.857	436.100	
2	Fælles udgifter		9.576	8.595	3.748	3.748	
3	X-class		18.286	18.286	18.286	18.286	
4	Naturskolen		1.032	1.032	1.032	1.032	
5	Ø-skoler		2.873	2.873	2.873	2.873	
6	Undervisning julemærkehjemmet		2.805	2.805	2.805	2.805	
7	Specialklasser (skolebudgetter)		21.771	21.611	20.827	19.744	
8	Opregning til pl11	1,70%	958	938	843	824	
9	Udgiftsbehov uden for analysen (sum 2:8)		57.301	56.141	50.414	49.312	
10	Udgiftsbehov - Scenario C		379.288	359.108	353.959	349.953	
11	Opregning til pl11	1,70%	6.448	6.105	6.017	5.949	
12	Udgiftsbehov inden for analysen (sum 10:11)		385.736	365.213	359.977	355.902	
13	Samlet udgiftsbehov - Scenario C (=9+12)		443.037	421.354	410.391	405.214	
14	Nettogevinst - Scenario C (=1-13)		6.038	27.874	32.466	30.886	97.265
15	Gevinst ved maks. 28/klasse		12.489	28.244	25.509	25.945	
16	Opregning til pl11	1,70%	212	480	434	441	
17	Nettogevinst ved maks. 28/klasse - Scenario C		18.739	56.598	58.409	57.273	191.019
Scenario D		Korr. Budgetforslag 2011	Korr. Budgetoverslag 2012	Korr. Budgetoverslag 2013	Korr. Budgetoverslag 2014	Total 2011- 2014	
1	22.01 Folkeskoler	U/I	449.075	449.228	442.857	436.100	
2	Fælles udgifter		9.576	8.595	3.748	3.748	
3	X-class		18.286	18.286	18.286	18.286	
4	Naturskolen		1.032	1.032	1.032	1.032	
5	Ø-skoler		2.873	2.873	2.873	2.873	
6	Undervisning julemærkehjemmet		2.805	2.805	2.805	2.805	
7	Specialklasser (skolebudgetter)		21.771	21.611	20.827	19.744	
8	Opregning til pl11	1,70%	958	938	843	824	
9	Udgiftsbehov uden for analysen (sum 2:8)		57.301	56.141	50.414	49.312	
10	Udgiftsbehov - Scenario D		384.448	372.215	368.919	365.193	
11	Opregning til pl11	1,70%	6.536	6.328	6.272	6.208	
12	Udgiftsbehov inden for analysen (sum 10:11)		390.984	378.543	375.191	371.401	
13	Samlet udgiftsbehov - Scenario D (=9+12)		448.285	434.684	425.605	420.713	
14	Nettogevinst - Scenario D (=1-13)		790	14.544	17.252	15.387	47.973
15	Gevinst ved maks. 28/klasse		10.003	26.252	26.940	26.019	
16	Opregning til pl11	1,70%	170	446	458	442	
17	Nettogevinst ved maks. 28/klasse - Scenario D		10.963	41.243	44.650	41.848	138.704
Anlæg							
	Yderligere anlæg iht. scenario		7.624	11.716	1.458	-	
	Fortsat skoleudbygning		10.000	10.000	15.000	-	
	Ny skole Slotsbjergby		50.000	-	-	-	
	Opregning til pl11	1,70%	1.150	369	280	-	
	Anlæg i alt		68.774	22.085	16.738	-	107.597

Tabel 1.3

Scenario C og D imod budgetramme Konto 22.01 ekskl. Xclass, Ø-skoler, julemærkehjem, specialklasser og fællesudgifter

I tabel 1.4 ses, at forvaltningen under alle omstændigheder påregner, at skulle anvende ca. 50 mio. til anlæg af en ny skole i Slotsbjergby og 35 mio.kr. fordelt på budgetårene 2011-12-13 på yderligere skoleudbygning og renovering, svarende til i alt 85 mio.kr.

Scenarie A, B, C og D medfører herudover anlægsudgifter til forbedring/udbygning af lokalefaciliteter på en række øvrige skoler, etablering af kompetencecentre samt salg af skoleejendomme. Anlægsudgifterne til gennemførelse af scenarierne ud over Scenario 0 skønnes i perioden frem til 2015 at blive op til 43 mio.kr. (anlæg Scenario A: 42 mio.kr., B: 8 mio.kr., C: 11 mio.kr. og D: -1,2 mio.kr.).

I beregningen af salgsprovenu bruges det lavest estimerede salgsprovenu, som er anført af ekstern valuar.

Der skal opstilles en konkret anlægsplan for projektet før anlægsudgifterne præcist kan pålignes de enkelte budgetår.

Scenario 0	I alt
Fortsat skoleudbygning	35.000
Ny skole Slotsbjergby	50.000
<i>Anlæg iht. scenario 0 i alt</i>	<i>85.000</i>
Scenario A	I alt
Udbygning iht. scenario A	46.796
Etablering af kompetencecentre	5.000
<i>Anlæg iht. scenario A i alt</i>	<i>51.796</i>
Salg af bygninger	-8.963
<i>Nettoinvestering scenario A</i>	<i>42.833</i>
Scenario B	I alt
Udbygning iht. scenario B	31.447
Etablering af kompetencecentre	5.000
<i>Anlæg iht. scenario B i alt</i>	<i>36.447</i>
Salg af bygninger	-27.963
<i>Nettoinvestering scenario B</i>	<i>8.485</i>
Scenario C	I alt
Udbygning iht. scenario C	4.336
Etablering af kompetencecentre	5.000
<i>Anlæg iht. scenario C i alt</i>	<i>9.336</i>
Salg af bygninger	1.501
<i>Nettoinvestering scenario C</i>	<i>10.837</i>
Scenario D	I alt
Udbygning iht. scenario	15.799
Etablering af kompetencecentre	5.000
<i>Anlæg iht. scenario D i alt</i>	<i>20.799</i>
Salg af bygninger	-21.999
<i>Nettoinvestering scenario D</i>	<i>-1.200</i>

Tabel 1.3

Anlægsudgifter og salg med
relation til scenarierne

De enkelte skolestrukturscenarier gennemgås i det følgende.

1.4.2 Beskrivelse af de enkelte scenarier

Scenario A – 12 skoler, heraf overbygning på de fem

Scenario A

Formålet med Scenario A er bl.a. at skitsere et forslag til en skolestruktur, der i høj grad medvirker til at skabe faglig og økonomisk bæredygtighed på skolerne. Det forudsættes, at alle skoler så vidt muligt skal have mindst to spor/klasser på alle klassetrin fra 0. til 6. klasse og mindst fire spor/klasser på alle klassetrin fra 7. til 9. klasse. Dette indebærer, at kommunens mindste skoler enten skal nedlægges, eller at deres skoledistrikt udvides, samt at eleverne samles på færre skoler i udskoling.

Grunden til, at der i Scenario A sigtes imod mindst fire spor i udskoling (7.-9. klasse) mod mindst to spor på de øvrige klassetrin, er, at der særligt i forhold til de ældste elever er en række faglige argumenter for, at store årgange giver en række fordele i forhold til holddannelse, udbud af valgfag, lærernes sparring og specialisering samt at give eleverne muligheder for at indgå i mange forskellige sociale relationer. Scenariet betyder lukning af 6 skoler.

Forudsætninger og økonomi

I Scenario A tilstræbes det i videst muligt omfang at opfylde følgende overordnede forudsætninger for skolestrukturen:

- Minimum to spor i indskoling og mellemtrinnet og minimum fire spor i udskoling
- En gennemsnitlig klassekvotient på minimum 22 ved op til 28 elever pr. klasse eller minimum 20 ved op til 24 elever pr. klasse
- Alle skoler skal som minimum dække 0.-6. klassetrin
- Højest transporttid for elever i udskoling: En time hver vej
- Højest transporttid for elever i indskoling og mellemtrinnet: 30 minutter hver vej
- Fritidshjem omdannes til SFO.

Det forudsættes i Scenario A, at alle skoler har minimum fire spor i udskoling. Dette medfører, at eleverne på 7.-9. klassetrin samles på fem skoler i kommunen. Dette har den fordel, at der opnås gode muligheder for specialisering og valgmuligheder i forbindelse med udskoling for både lærere og elever på disse skoler.

Et modsatrettet hensyn er imidlertid, at der kan være en række fordele forbundet med, at skoler dækker hele forløbet fra 0.-9. klasse, bl.a. at eleverne undgår skoleskift, og at eleverne i 6. klasse har større skolekammerater at "se op til".

Der er derfor nedenfor udarbejdet en variant af Scenario A, hvor der ses bort fra forudsætningen om minimum fire spor i udskolingen. Denne struktur betegnes herefter Scenario B.

Scenario B – 12 skoler, heraf overbygning på de ti

Scenario B

Det forudsættes i Scenario A, at alle skoler har minimum fire spor i udskolingen. Dette medfører, at eleverne på 7.-9. klassetrin samles på fem skoler i kommunen. Dette har den fordel, at der opnås gode muligheder for specialisering og valgmuligheder i forbindelse med udskolingen for både lærere og elever på disse skoler. Scenariet betyder lukning af 7 skoler.

Et modsatrettet hensyn er imidlertid, at der kan være en række fordele forbundet med, at skoler dækker hele forløbet fra 0.-9. klasse, bl.a. at eleverne undgår skoleskift, og at eleverne i 6. klasse har større skolekammerater at "se op til".

Der er derfor udarbejdet et Scenario B, der er baseret på de samme forudsætninger som Scenario A med undtagelse af forudsætningen om minimum fire spor i udskolingen.

Forudsætninger og økonomi

Følgende overordnede forudsætninger for skolestrukturen gør sig gældende i forhold til Scenario B:

- Minimum to spor på alle klassetrin
- En gennemsnitlig klassekvotient på minimum 22 ved op til 28 elever pr. klasse eller minimum 20 ved op til 24 elever pr. klasse
- Alle skoler skal som minimum dække 0.-6. klassetrin
- Højest transporttid for elever i udskolingen: En time hver vej
- Højest transporttid for elever i indskolingen og mellemtrinnet: 30 minutter hver vej
- Fritidshjem omdannes til SFO.

Scenario C – 12 skoler, heraf seks med flere undervisningssteder og to med "landsbymodel"

Scenario C

Formålet med Scenario C er bl.a. at give skolerne mere råderum og fleksibilitet til at skabe lokale løsninger, der udnytter de bygnings- og personale-mæssige ressourcer optimalt. For at skabe løsninger, der gør det muligt at udnytte kapaciteten bedre på tværs af de eksisterende skoledistriktsgrænser og opnå økonomisk og fagligt bæredygtige enheder, bygger modellen bl.a. på en forudsætning om, at man i tyndtbefolkede områder kan etablere fælles skole og skoledistrikt mellem to eller flere af de eksisterende skoler (skoler med flere undervisningssteder) eller fælles ledelse mellem en skole og dagtilbud. Definitionen på fælles ledelse er, at der skabes én skole med én le-

delse, ét budget og én skolebestyrelse dækkende flere matrikler. Scenariet betyder lukning af 1 skole.

Scenario C tilstræbes det i videst muligt omfang at opfylde følgende overordnede forudsætninger for skolestrukturen:

- Med henblik på at sikre bæredygtige skoler kan der etableres skoler med flere undervisningssteder (men ét skoledistrikt) eller fælles ledelse mellem en skole og et dagtilbud
- En gennemsnitlig klassekvotient på minimum 22 ved op til 28 elever pr. klasse eller minimum 20 ved op til 24 elever pr. klasse
- Alle skoler skal som minimum dække 0.-6. klassetrin
- Højest transporttid for elever i udskoling: En time hver vej
- Højest transporttid for elever i indskoling og mellemtrinnet: 30 minutter hver vej
- Fritidshjem omdannes til SFO.

Scenario D – 15 skoler, heraf overbygning på de 12

Scenario D

Scenario D er et eksempel på et scenario, der kombinerer forskellige elementer fra de øvrige scenarier, herunder Scenario 0. Formålet er primært at se de økonomiske konsekvenser af en skolestruktur med færre skoler end i dag, men flere skoler end i Scenario A, B og C. Scenariet betyder lukning af 4 skoler.

Scenario D er blot én blandt mange mulige kombinationer af elementer fra de øvrige scenarier.

Forudsætninger og økonomi

I Scenario D tilstræbes det i videst muligt omfang at opfylde følgende overordnede forudsætninger for skolestrukturen:

- Med henblik på at sikre bæredygtige skoler kan der etableres skoler med flere undervisningssteder (men ét skoledistrikt) eller fælles ledelse mellem en skole og et dagtilbud
- En gennemsnitlig klassekvotient på minimum 22 ved op til 28 elever pr. klasse eller minimum 20 ved op til 24 elever pr. klasse
- Alle skoler skal som minimum dække 0.-6. klassetrin
- Højest transporttid for elever i udskoling: En time hver vej
- Højest transporttid for elever i indskoling og mellemtrinnet: 30 minutter hver vej
- Fritidshjem omdannes til SFO.

1.5 Specialundervisning – budgetmodel, som støtter inklusion, udgiftsniveau som landsgennemsnittet

Specialundervisning

Slagelse Kommune ønsker at styrke den inkluderende skole ved, at elever, som i dag modtager specialundervisning uden for almenskolen, i stedet modtager undervisning i tilknytning til almenskolen. Den fremtidige fordeling af midlerne til specialundervisning skal derfor understøtte dette formål.

Kommunen arbejder med at oprette kompetencecentre i Skælskør, Slagelse og Korsør. De vil have to hovedopgaver: 1) Undervisning af elever med specifikke indlæringsvanskeligheder samt 2) rådgivning og vejledning til almenskolerne omkring specialundervisning og specialpædagogisk bistand.

Specialklasser og heldagsskoler

Udgifterne til specialklasserækkerne er indeholdt i folkeskolernes budgetter. Budgettet til specialklasser tildeles efter den klassebaserede model, dog med en maksimal klassestørrelse på seks elever. Ligeledes tildeles der ekstra forberedelsestid pr. undervisningstime i specialklasserne.

Betaling af takster for undervisning på heldagsskolerne samt betaling for tilbud uden for skolen afholdes af børne- og ungeområdets budget.

Budgetmodellen modvirker inklusion

Visiteres en elev til en specialklasse, medfører det budgetmæssigt, at skolen, til hvis specialklasserække eleven visiteres, reguleres fra næste skoleår. Eleven vil kun påvirke budgettet, hvis der oprettes yderligere klasser. Visiteres eleven til en heldagsskole eller til et tilbud for kommunen, betales taksten af børne- og ungeområdets budget. Dertil kommer, at den budgetmæssige regulering slet ikke modsvarer det omkostningsniveau, der er for en elev på heldagsskole eller lignende. Skolerne belønnes altså alt andet lige.

I Næstved og Odense pålægges skolen i højere grad end Slagelse det faglige og økonomiske ansvar for alle børn bosiddende i skoledistriktet. Næstved har ingen central pulje og har således i princippet udlagt alle penge og beslutningskompetence vedrørende specialområdet til skolerne. Odense Kommune har en central pulje til betaling af udgifter, der for den enkelte elev ligger over 125.000 kr.

Økonomien skal understøtte inklusion

Dette betyder, at den enkelte skoles budget udvides med et beløb til specialundervisning, og at man inden for denne ramme skal betale for skolens drift samt for de elever, som er visiteret til specialpædagogisk tilbud.

For i sin budgetmodel at forbedre styringen af området og understøtte kommunens politik om inklusion anbefaler Capacent Slagelse Kommune at overgå til en variant af de modeller, man anvender i Næstved og Odense.

Capacent anbefaler, at kommunen ændrer sin budgetmodel, så den understøtter inklusion og giver skolelederen en ramme for i højere grad at vælge, om der er/kan etableres et passende tilbud i almenskolen for elever med behov for specialpædagogisk bistand.

Ændring af budgetmodel, så den understøtter inklusion og giver større frihed til skolelederen i forhold til at skabe rammer for inklusion

Capacent anbefaler, at der indføres et takstloft på niveau med Odenses (125.000 kr.), og at dette planlægges lagt højere afhængig af kommunens erfaringer med området.

Skoledistrikterne er forskellige, hvad angår socialstruktur. Det betyder, at man ikke kan fordele det samme beløb pr. elev til specialundervisning på alle skoler.

Capacent anbefaler derfor, at budgettet til specialundervisning fordeles til skolerne, og at denne fordeling sker efter socioøkonomiske kriterier, som afspejler den belastning, skoledistriktet har ud fra distriktets befolknings sammensætning.

Budgetmidlerne til specialpædagogisk bistand anbefales fordelt med udgangspunkt i socioøkonomiske kriterier. Disse indfases fra at vægte 1/5 til 3/5 frem til 2013/14, modsvarende udfases budgetudmåling efter nuværende anvisningspraksis.

Betaling for elever, som overstiger loftet, medfinansieres af en central takstloftspuljen, som skoleforvaltningen råder over.

Det er Slagelse Kommunes målsætning, at omfanget af specialundervisning i 2014 skal være nedbragt til landsgennemsnittet.

**Tilnærmelse af ud-
giftsniveauet til lands-
gennemsnittet**

Ifølge foranalysen modtaget 7,1% af Slagelses elever specialundervisning. Det tilsvarende tal på landsplan er 5,1%. Slagelses målsætning er således frem mod 2014 en reduktion på 28,2%.

Målsætningen betyder således, at antallet af modtagere skal reduceres med et antal årselever frem til 2018. Disse vil skulle omfattes af tilbud i almen-skolen. Opfyldelse af dette mål forudsætter en udfoldet handleplan. Der er behov for en validering af aktivitets- og finansdata, derfor skal Capacents løsningsforslag ses som en model hvori de konkrete data skal korrigeres efterfølgende.

Der skal opstilles en konkret og detaljeret handleplan for at realisere ovenstående reduktionsmål, før realitetsvurdering af en mulig besparelse kan foretages. Derfor regnes ovennævnte potentiale ikke med i rapporten i øvrigt.

2. Skolestruktur

2.1 Hvad siger forskningen om skolestrukturens betydning?

I dette kapitel afdækkes forskningsmæssige resultater med relevans for skolestrukturen. Formålet med gennemgangen af forskningslitteraturen er at redegøre for, hvad forskningen siger om betydningen af skolestrukturen – f.eks. skolernes størrelse – for skolernes faglige resultater og økonomiske bæredygtighed.

Ingen konsensus

Generelt er forskningslitteraturen på området sparsom, og der eksisterer langt fra konsensus i forskningslitteraturen om, hvad der kendetegner en optimal skolestruktur.

2.1.1 Skolestørrelse

Skolens rejsehold konkluderer, at små skoler ikke kan have det fulde spektrum af kompetencer – såvel fuld linjefagsdækning som specialiserede kompetencer. Eksempelvis er det en udfordring for en lille skole at tilbyde udskolingseleverne forskellige specialiserede linjer og valgfrihed. Rejseholdet fremhæver på den baggrund, at skolerne bør have mindst tre spor.

Litteraturen, som beskæftiger sig med skolestørrelse, kan overordnet opdeles i to grupper. Forskerne i den ene gruppe udvikler teorier om, *hvorfor* skolestørrelsen har en betydning for elevernes præstationer, mens den anden gruppe forskere forsøger at måle skolestørrelsens effekt (Kuziemko, 2006).

I forhold til international forskning om skolestørrelsens betydning er det vigtigt at være opmærksom på, at definitionen af, hvad der er henholdsvis en lille og en stor skole, varierer fra land til land. Skoler under eksempelvis 1.000 elever defineres normalt ikke som store i internationale studier.

Teorier om skolestørrelsens betydning

Økonomiske stor- driftsfordele

Der findes både teorier, der taler for store skoler, og teorier, der taler for små skoler. Store skoler forsvares hovedsageligt ud fra økonomiske stor-driftsfordele. Har man først bygget én skole og har en lang række faste udgifter til driften af skolen, vil det kunne betale sig at tilføre skolen flere elever op til et punkt, hvor skolens kapacitet er fuldt udnyttet (Houlberg, 1995; Ready et al, 2004).

Muligheder for at ind- gå i flere forskellige sociale grupper

Andre argumenter for store skoler har en mere sociologisk vinkel. I den sammenhæng argumenteres der for, at store skoler er bedre for elevernes sociale udvikling, fordi mangfoldigheden gør det nemmere for alle elever at finde en gruppe, som den passer sammen med. Desuden fremføres det, at eleverne slipper for forudindtagne holdninger fra lærerne om deres evner og adfærd, fordi der på store skoler er mindre sandsynlighed for, at en lærer f.eks. har undervist en elevs ældre søskende, og fordi lærerne typisk er mere trinspecialiserede på store skoler, så barnet i løbet af sin skoletid får mulighed for "en frisk start". Endelig argumenteres der for, at mangfoldigheden af lærere på store skoler muliggør en højere grad af specialisering og en bedre mulighed for udvikling af faglige miljøer omkring skolens fag (Kleo, 2003; Kuziemko, 2006; Ready et al., 2004; Stewart, 2008).

Specialisering og faglig sparring

Trygge og overskue- lige læringsmiljøer

Andre forskere argumenterer omvendt for, at små skoler er i stand til at skabe mere tryghed for eleverne på grund af de små og overskuelige læringsmiljøer. Desuden argumenteres der for, at små skoler yder eleverne bedre omsorg, fordi lærere og elever kender hinanden meget godt, mens en stor skole kan opleves upersonlig og fremmedgørende for både børn, ansatte og forældre, hvilket giver et dårligt udgangspunkt for læring. Endelig argumenteres der for, at små skoler udvikler mere effektive undervisningsmetoder, fordi de i højere grad har behov for at tænke på tværs af klasser og lave holddannelser (Kleo, 2008; Kuziemko, 2006; Stewart, 2008).

Hverken entydige argumenter for store eller små skoler

I en udredning af pædagogiske og faglige fordele og ulemper ved små og store skoler for Roskilde Kommune konkluderer professionsinstituttet KLEO, at der ikke findes entydige og klare argumenter for pædagogiske eller faglige fordele ved små skoler i forhold til store skoler – eller omvendt. I stedet er den lokale kontekst – og særligt menneskene og miljøet omkring dem, der bruger skolen – afgørende for skolens kvalitet. Skolens ledelse, medarbejdere, børn samt forældreopbakning fremhæves som variable, der kan have stor betydning for skolens pædagogiske og faglige identitet – uanset om skolen er stor eller lille (KLEO, 2003). Tilsvarende argumenter fremføres i en hvidbog, som den pædagogiske tænketank Sophia har udgivet (SOPHIA, 2010), og i en artikel i Ugebrevet Mandag morgen den 19. marts 2007 med overskriften "Store skoler er ikke bedre end små". Alt i alt er konklusionen, at der savnes dokumentation for opdelingen af skoleverdenen i små og store, og at ingen enkeltfaktor har så stor betydning for elevernes faglige udbytte som lærerfaktoren. På baggrund af udsagn fra 5.000 elever og 250 lærere slår undersøgelsen fast, at den mest afgørende faktor for kvaliteten og resultaterne af det pædagogiske og faglige arbejde afgøres af lærerens personlige og faglige forudsætninger (Hermansen, 2007). Det kan yderligere tilføjes, at også større skoler kan opdeles i mindre enheder og dermed opnå små og overskuelige læringsmiljøer i lighed med små skoler.

Undersøgelser af skolestørrelsens effekt

Både negative, positive og ikke-eksisterende sammenhænge

Undersøgelser af skolestørrelsens effekt på elevernes præstationer er også langt fra entydige. Empiriske studier finder både negative, positive og ikke-eksisterende sammenhænge mellem skolestørrelse og elevernes faglige færdigheder (Kuziemko, 2006; Leithwood & Jantzi, 2009).

Internationale undersøgelser

I den internationale litteratur konkluderer en overvægt af de empiriske undersøgelser dog, at små og mellemstore skoler er bedre for elevernes faglige præstationer (Kuziemko, 2006; Leithwood & Jantzi, 2009). Det er som tidligere nævnt dog nødvendigt at være opmærksom på, at stort set alle danske skoler er små eller mellemstore i international sammenhæng. Eksempelvis regnes skoler med helt op til 1.500 elever for små skoler i andre lande (Leithwood & Jantzi, 2009). De internationale undersøgelser kan derfor dårligt overføres til en dansk kontekst. En amerikansk undersøgelse peger på, at den optimale skolestørrelse ligger mellem 600 og 900 elever (Andrews, Duncombe & Yinger, 2002), mens en polsk undersøgelse peger på, at den optimale skolestørrelse afhænger dels af elevernes alder, dels af deres sociale baggrund (Herbst & Herczynski, 2004). Samme undersøgelse tyder dog ligeledes på, at eleverne typisk opnår de bedste resultater på skoler med knap 1.000 elever.

Svag tendens til, at store skoler har bedre matematikpræstationer

Der findes ganske få danske undersøgelser af skolestørrelsens betydning. Niels Egelund (2006) finder en svag, men statistisk signifikant sammenhæng mellem skolestørrelse og danske elevers matematikpræstationer, således at elever på større skoler *alt andet lige* opnår bedre resultater i matematik end elever på mindre skoler. Men det påpeges i artiklen, at elevernes socioøkonomiske baggrund har væsentlig større forklaringskraft end skolestørrelsen.

2.1.2 Klassekvotient

Svag sammenhæng mellem klassestørrelse og fagligt udbytte

Små klasser opfattes ofte som en væsentlig indikator for gode læringsmuligheder. I hovedparten af forskningslitteraturen er sammenhængen mellem klassestørrelse og fagligt udbytte imidlertid enten svag eller fraværende (Lazear, 2001).

I en dansk undersøgelse af sammenhængen mellem klassestørrelse og danske elevers faglige udbytte af franskundervisningen konkluderes det, at hvis der er færre elever i en klasse, får eleverne bedre karakterer. Undersøgelsen viser, at hvis klassen reduceres med ti elever, så stiger karakteren med ca. en halv karakter i gennemsnit. Effekten er imidlertid højere for fagligt svage elever og for drenge (Heinesen, 2009).

Svag tendens til, at elever i små klasser har større chance for at gennemføre en ungdomsuddannelse – men kun ganske lidt

Klassestørrelsens betydning er også undersøgt med andre afhængige variable. Browning og Heinesen (2007) har undersøgt sammenhængen mellem klassestørrelse og uddannelsesforløb efter grundskole. På baggrund af undersøgelsen konkluderes det, at reduktioner i klassestørrelsen – eller i antallet af elever pr. lærertime – har en positiv effekt på elevernes videre uddannelsesforløb efter grundskolen. Undersøgelsen indikerer, at en reduktion af klassestørrelsen med 5% øger sandsynligheden for at gennemføre en ungdomsuddannelse med 0,4% og derudover øger den gennemsnitlige uddan-

nelseslængde med 0,02%. Desuden viser undersøgelsen, at en reduktion af antallet af elever pr. lærertime med 5% øger sandsynligheden for at gennemføre en ungdomsuddannelse med 1,1% og forlænger den gennemsnitlige uddannelseslængde med 0,056 år. I tråd med andre undersøgelser konkluderer Browning og Heinesen ligeledes, at effekten af reduktioner i klassestørrelsen er større for elever med særlige behov.

Beatrice Rangvid (2003) har undersøgt klassestørrelsens effekt på beskæftigelsesfrekvensen de første tre år på arbejdsmarkedet, efter et individ har afsluttet sin uddannelse. Undersøgelsen finder ingen signifikant sammenhæng mellem klassestørrelsen og unges beskæftigelsesmuligheder på arbejdsmarkedet.

Endelig påpeger Egelund og Nordahl i en kronik i Politiken den 27. marts 2010, at en reduktion i klassestørrelsen ikke har nogen særlig effekt på elevernes faglige og sociale udbytte af undervisningen.

2.1.3 Skolelukninger

Et hyppigt anvendt argument i den debat, der typisk følger annonceringen af en skolelukning, er, at skolelukninger medfører lokalsamfundets død. I forskningslitteraturen findes der imidlertid ingen belæg for argumentet.

I en stor undersøgelse for Velfærdsministeriet har Teknologisk Institut (2008) bl.a. undersøgt skolelukningers betydning for udviklingen i et lokalområde. På baggrund af kvantitative analyser konkluderer undersøgelsen, at skolelukningerne ikke er årsag til lokalområdets tilbagegang, men at lukningerne snarere er resultatet af en forudgående tilbagegang.

Skolelukning er ikke årsag til lokalområdets tilbagegang

Konklusionen bygger på følgende:

- Skolerne har faldende elevtal og negativ befolkningsudvikling i årene inden skolelukningen
- Børnefamiliers tilflytning til områder efter skolelukning er uændret
- Etableringen af friskoler forhindrer ikke den negative befolkningsudvikling
- Andelen af forældre, som vil flytte væk på grund af skolelukning, er moderat.

Niels Egelund og Helen Laustsen (2006) har ligeledes undersøgt konsekvenserne af skolelukninger for lokalsamfundet i Danmark. På baggrund af en kvalitativ analyse af 30 danske skolelukninger i perioden 1990-1999 konkluderer undersøgelsen, at skolelukninger er resultatet af et faldende antal indbyggere i lokalområdet, og at skolelukninger i sig selv ikke fører til fraflytning fra området. Hvis der er tilstrækkeligt med indbyggere og menneskelig kapital i området, viser undersøgelsen tværtimod, at den lukkede skole ofte erstattes med en anden institution, der potentielt kan skabe større værdi for lokalsamfundet, eller af en privatskole, der yderligere styrker lokalsamfundets sammenhængskraft. Denne konklusion gælder imidlertid ik-

ke for små øer. I små øsamfund er skolen og dens lærere afgørende for øboernes identitet og deres opfattelse af at tilhøre et levende lokalsamfund. Skolelukninger rammer derfor øsamfund langt hårdere end lokalsamfund på fastlandet, fordi øsamfundet ikke kun mister sin skole, men også nøglepersoner for øens sociale liv.

2.1.4 Opblødning af klassebegrebet

Ifølge et nyt udspil fra Kommunernes Landsforening (2010) foretrækker yngre lærere at indgå i faglige team/fællesskaber, der defineres i modsætning til det at være "alene med sin klasse".

Dertil kommer, at klassebegrebet, som det har været kendt gennem årtier, vil blive udfordret af udvidede muligheder for at undervise elever fra forskellige årgange sammen og krav om væsentligt stærkere fokus på udskoingsdelen 6.-9. klasse med orientering mod ungdomsuddannelserne.

Dette beskrives som en helt ny overbygning fra 6. til 9. klasse, hvor ungdomsuddannelsernes metoder bygges ind med:

- Fleksible skemaer
- Undervisning i form af forelæsninger, værksteder, kurser og projekter
- Dannelse af faglige fællesskaber
- Differentieret valg af fagligt niveau.

(KL, 2010, Skolens rejsehold, 2010)

2.2 Den eksisterende skolestruktur – Scenario 0

Dette afsnit giver en kort, overordnet beskrivelse af den eksisterende skolestruktur i Slagelse Kommune. Muligheder for en ny skolestruktur (Scenario A, B, C og D), som er beskrevet i kapitel 4, sammenlignes med den eksisterende skolestruktur. Den periode der behandles i indeværende afsnit vil strække sig fra det aktuelle skoleår 2009/2010 til 2018/19.

21 skoledistrikter

Geografisk er skolevæsenet opdelt i 21 skoledistrikter¹, hvortil der er tilknyttet 21 normalskoler. Disse fordeler sig med 13 skoler, der dækker 0.-9. klassetrin; syv skoler, der dækker 0.-6. klassetrin; og en enkelt skole, der dækker 0.-3. klassetrin. To af de skoler, der dækker 0.-6. klassetrin, er dog ø-skoler, som ikke er omfattet af denne analyse.

Fire specialskoler og et 10. klassecenter

Foruden de 21 normalskoler er der fire specialskoler og ét 10. klassecenter, som optager elever fra alle distrikter.

¹ Mellem Skælskør Skole og Eggeslevmagle Skole er der et såkaldt flydende skoledistrikt.



Figur 2.1
Skoledistrikter i Slagelse
Kommune

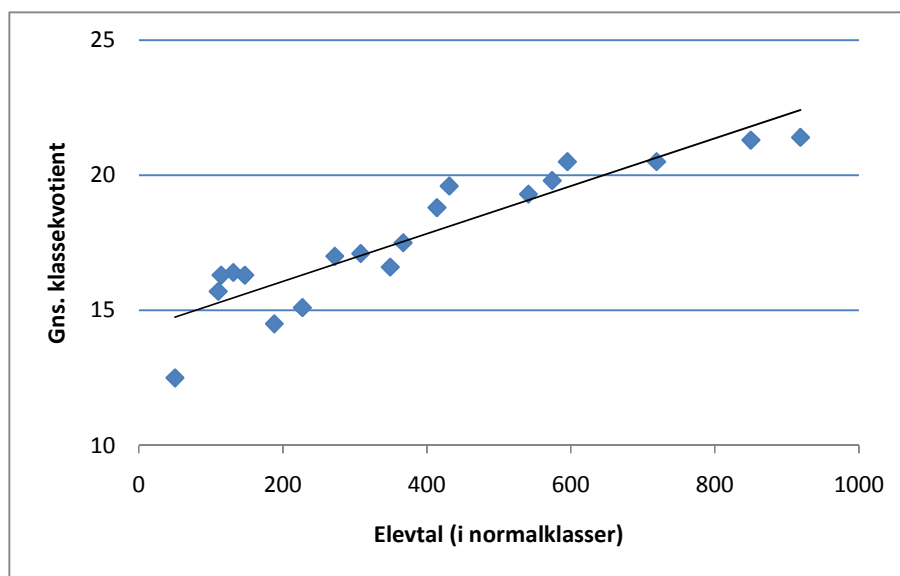
2.2.1 Skolestørrelser, klassekvotienter m.v.

Stor variation i skolestørrelse

Den gennemsnitlige skolestørrelse i Slagelse Kommune (eksklusive ø-skolerne) er på 383 elever pr. skole. Dette er en anelse højere end landsgennemsnittet på 364 elever pr. skole, men lavere end gennemsnittet for kommunerne i Region Sjælland (433 elever pr. skole) og for de kommuner, der på en række sociale og økonomiske ECO-nøgletal ligner Slagelse Kommune mest (440 elever pr. skole). Den gennemsnitlige skolestørrelse i Slagelse Kommune dækker dog over en meget stor variation i skolestørrelsen. Den mindste skole (Boeslunde) har 51 elever, mens den største skole (Antvorskov) har 920 elever. Seks af kommunens skoler har under 200 elever i normalklasser.

Store skoler har i gennemsnit højere klassekvotient

Skolerne har i gennemsnit en klassekvotient på 18,9 elever/klasse, men også dette dækker over en betydelig variation. Skolernes gennemsnitlige klassekvotient varierer i indeværende skoleår fra 12,5 til 21,4. Som det fremgår af figur 2.2 nedenfor, er der en forholdsvis klar sammenhæng mellem skolestørrelse og den gennemsnitlige klassekvotient. For hver gang elevtallet i normalklasser stiger med 100 elever, stiger klassekvotienten i gennemsnit med 0,9.

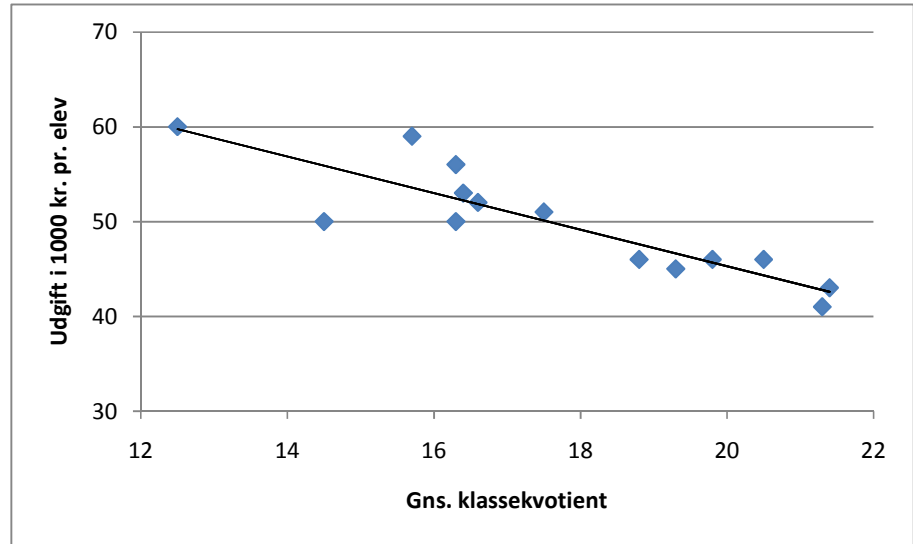


Figur 2.2
Sammenhæng mellem skolestørrelse og gennemsnitlig klassekvotient

Kilde: se tabel 2.1

Klar sammenhæng mellem klassekvotient og udgift pr. elev.

Som det fremgår af figur 2.3 nedenfor, er der en meget klar sammenhæng mellem skolernes gennemsnitlige klassekvotient og den gennemsnitlige udgift pr. elev. Skolernes udgifter pr. elev falder i gennemsnit med knap 2.000 kr., hver gang klassekvotienten stiger med én. Forskellen på billigste og dyreste skole er ca. 19.000 kr. pr. elev. Dette hænger primært sammen med, at det i den eksisterende ressourcetildelingsmodel især er antallet af klasser, der afgør, hvor mange ressourcer skolen har til rådighed.



Figur 2.3
Sammenhæng mellem
gennemsnitlig klasse-
kvotient og udgifter pr. elev
(ekskl. skoler med special-
klasser)

Kilde: Foranalysen

Tabel 2.1. nedenfor viser for hver af de 19 normalskoler (ekskl. ø-skolerne), hvilke klassetrin skolen dækker, antallet af elever i normalklasser, antal normalklasser, den gennemsnitlige klassekvotient i normalklasserne, hvor stor en procentdel af de børn og unge i skolealderen, der bor i det pågældende skoledistrikt, der går på distriktsskolen, samt forholdet mellem antallet af elever og antallet af lærere (i fuldtidsstillinger).

Det fremgår, at skolernes størrelse varierer fra 50 elever (Boeslunde Skole) til 919 elever (Antvorskov Skole) i normalklasser. Som beskrevet ovenfor varierer klassekvotienterne ligeledes meget mellem skolerne, nemlig fra 12,5 på den mindste skole til 21,4 på den største skole. Også forholdet mellem antallet af elever og antallet af lærere på skolen varierer betydeligt, nemlig fra 7,3 elever pr. lærer til 13,5 elever pr. lærer.

På seks af kommunens skoler er under 60% af de elever, der bor i skoledistriktet, indskrevet på distriktsskolen, nemlig Nymarksskolen, Nørrevangsskolen, Vesterlose Skole, Vemmelev Skole, Boeslunde Skole og Tårnborgh Skole. I disse skoledistrikter har mellem 40% og 60% af eleverne valgt enten at gå på en kommunal skole i et andet distrikt eller at gå på en privatskole. Omvendt er der også fem distrikter, hvor over 80% af de elever, der bor i skoledistriktet, er indskrevet på distriktsskolen, nemlig Kirkeskovskolen, Marievangsskolen, Broskolen, Hvilebjergsskolen og Eggeslevmagle Skole.

Ifølge skoleprognosen har 16% af det samlede elevgrundlag i Slagelse Kommune valgt at gå på en privatskole.

Skole	Klassetrin	Elevtal (ekskl. specialklasser)	Antal normalklasser	Klassekvotient	% af elever i distriktet, der går på skolen	Elev/lærer-ratio
Antvorskov Skole	0-9	919	43	21,4	66,8%	13,1
Baggesensskolen	0-9	595	29	20,5	61,0%	10,9
Boeslunde Skole	0-3	50	4	12,5	55,4%	10,7
Broskolen	0-9	414	22	18,8	82,8%	10,8
Dalrose Centralskole	0-9	272	16	17,0	66,5%	8,5
Eggeslevmagle Skole	0-9	719	35	20,5	81,4%	12,0
Flakkebjerg Skole	0-6	131	8	16,4	70,7%	8,8
Hashøjskolen	0-6	114	7	16,3	77,8%	11,3
Hvilebjergskolen	0-6	188	13	14,5	81,8%	11,5
Kirkeskovsskolen	0-6	147	9	16,3	95,6%	11,3
Marievangsskolen	0-9	850	40	21,3	89,3%	12,3
Nymarksskolen	0-9	574	29	19,8	40,5%	11,5
Nørrevangsskolen	0-9	227	15	15,1	48,9%	7,3
Skælskør Skole	0-9	367	21	17,5	66,4%	9,8
Stillinge Skole	0-9	308	18	17,1	70,4%	11,0
Søndermarksskolen	0-9	541	28	19,3	78,0%	11,8
Tårnby Skole	0-9	349	21	16,6	59,0%	11,7
Vemmelev Skole	0-9	431	22	19,6	53,5%	13,5
Vestermose Skole	0-6	110	7	15,7	50,7%	12,6
Gennemsnit		384,5	20,4	18,9		11,1

Tabel 2.1
Nøgletal vedr. skolestørrelse for normal-skolerne, skoleåret 2009/10

Kilde: Elevtal, klassetal, klassekvotient samt procentdel af elever bosat i distriktet, der er indskrevet på distriktsskolen, stammer fra Slagelse Kommunes Skoleprognose 2010-19. Elev/lærer-ratio stammer fra Foranalysen til Turnusanalysen på skoleområdet.

2.2.2 Skoledistrikternes socioøkonomiske sammensætning

Socioøkonomiske forhold har betydning for bl.a. eksamensresultater og specialpædagogiske behov

Ikke overraskende varierer befolkningssammensætningen i skoledistrikterne en del med hensyn til en række socioøkonomiske indikatorer, såsom uddannelse, bruttoindkomst, overførselsindkomstmodtagere og indvandre-re/efterkommere. Når disse forhold er relevante i forhold til skolestrukturen, skyldes det, at forældrenes sociale og økonomiske baggrund har betydning

for eksempelvis eksamensresultater (Christensen, 2007) og sandsynligheden for at modtage specialpædagogisk bistand².

Tabel 2.2 nedenfor viser, hvor stor en procentdel af de elever, der i skoleåret 2009/10 er hhv. indskrevet på hver af de 19 almene folkeskoler (ekskl. ø-skolerne) i Slagelse Kommune og bosat i hvert af Slagelse Kommunens 19 skoledistrikter³, for hvem det gælder, at:

- Begge forældres højeste afsluttede uddannelse er grundskolen
- Begge forældre er på overførselsindkomst eksklusive SU, folkepension, efterløn, sygedagpenge og orlovsydelse m.v.
- Eleven er indvandrer eller efterkommer
- Forældrenes samlede årlige indkomst før skat er under 400.000 kr.

Oplysningerne er baseret på en særkørsel fra Danmarks Statistik. Elevernes tilknyttede forældre er de juridiske forældre. Oplysningerne om forældrene er baseret på de nyeste tilgængelige data hos Danmarks Statistik (2007 eller senere).

Skole / skoledistrikt	Begge forældres højeste uddannelse er grundskole		Begge forældre modtager overførselsindkomst		Indvandrer eller efterkommer		Forældrenes samlede indkomst under 400.000 kr.	
	Distrikt	Skole	Distrikt	Skole	Distrikt	Skole	Distrikt	Skole
Antvorskov Skole	11%	11%	7%	8%	15%	14%	29%	27%
Baggesenskolen	11%	11%	3%	6%	2%	7%	18%	23%
Boeslunde Skole	13%	6%	7%	6%	3%	6%	17%	10%
Broskolen	17%	18%	15%	14%	20%	24%	36%	38%
Dalmose Centralskole	15%	14%	2%	2%	1%	2%	15%	14%
Eggeslevmagle Skole	9%	9%	5%	3%	6%	4%	17%	16%
Flakkebjerg Skole	11%	10%	3%	1%	2%	0%	16%	11%
Hashøjskolen	11%	6%	3%	3%	4%	7%	16%	13%

² I kapitel 6 redegøres for en analyse af forskellige socioøkonomiske karakteristikas betydning for sandsynligheden for at modtage vidtgående specialundervisning i Næstved Kommune, foretaget af Capacent Epinion.

³ Elever bosat i det såkaldte flydende skoledistrikt mellem Skælskør Skole og Eggeslevmagle Skole indgår i disse to skoledistrikter mellem hhv. 55% på Skælskør Skole og 45% på Eggeslevmagle Skole, svarende til den nuværende fordeling af elever fra det flydende skoledistrikt mellem de to skoler.

Skole / skoledistrikt	Begge forældres højeste uddannelse er grundskole		Begge forældre modtager overførselsindkomst		Indvandrere eller efterkommer		Forældrenes samlede indkomst under 400.000 kr.	
	Distrikt	Skole	Distrikt	Skole	Distrikt	Skole	Distrikt	Skole
Hvilebjergskolen	5%	6%	1%	1%	1%	1%	12%	15%
Kirkeskovsskolen	4%	10%	5%	10%	1%	0%	22%	23%
Marievangsskolen	6%	8%	2%	3%	6%	12%	10%	16%
Nymarksskolen	13%	14%	9%	10%	14%	27%	31%	38%
Nørrevangsskolen	20%	24%	28%	29%	45%	59%	56%	55%
Skælskør Skole	8%	8%	6%	8%	11%	16%	22%	25%
Søndermarksskolen	13%	13%	9%	10%	20%	24%	30%	31%
Stillinge Skole	5%	5%	1%	3%	1%	1%	14%	13%
Tårnborgh Skole	15%	12%	11%	8%	13%	11%	30%	22%
Vemmelev Skole	6%	6%	3%	2%	2%	2%	17%	16%
Vestermose Skole	10%	12%	5%	1%	3%	2%	25%	20%
Total	11%	11%	7%	7%	11%	14%	24%	24%

Tabel 2.2
Procentdel af elever på hver skole inden for bestemte socioøkonomiske grupper

Tabellen giver en socioøkonomisk profil på skolerne/skole-distrikterne. Jo færre elever på skolen eller i skoledistriktet, der opfylder de fire udvalgte indikatorer, des mere ressourcerstærk betragtes skolen/skole-distriktet ud fra en socioøkonomisk betragtning.

Fire skoler og deres skoledistrikter ligger over kommunegennemsnittet på alle disse fire indikatorer, nemlig Broskolen, Nymarksskolen, Nørrevangsskolen og Søndermarksskolen. Omvendt ligger otte skoler og deres skoledistrikter enten under eller på kommunegennemsnittet på alle indikatorer, nemlig Boeslunde Skole, Eggeslevmagle Skole, Flakkebjerg Skole, Hashøjsskolen, Hvilebjergskolen, Marievangsskolen, Stillinge Skole og Vemmelev Skole.

Forskel mellem elever indskrevet på skolen og elever bosat i distriktet

Som det fremgår af tabellen, er der i de fleste tilfælde ikke ret stor forskel på, om de socioøkonomiske indikatorer opgøres på baggrund af de elever, der er indskrevet på skolen, eller alle de elever, der er bosat i distriktet. Der er dog visse undtagelser. Eksempelvis har hhv. 27%, 59% og 16% af de elever, der går på Nymarksskolen, Nørrevangsskolen og Skælskør Skole, indvandrerbaggrund, mens det samme gælder hhv. 14%, 45% og 11% af børnene i skoledistriktet. Dette tyder altså på, at en del elever af dansk herkomst vælger en anden skole end distriktsskolen i disse distrikter.

I kapitel 6 er der redegjort for en metode til fordeling af midler til specialpædagogisk bistand på baggrund af skoledistriktets socioøkonomiske karakteristika. Der er i dette afsnit anvendt de samme indikatorer, som anvendes i Næstved Kommune. Disse indikatorer er stort set identiske med ovenstående.

de, dog anvendes i ovenstående en lidt bredere indikator for overførselsindkomster. I Næstved-modellen anvendes andelen af kontanthjælpsmodtagere, mens ovenstående også omfatter personer på dagpenge, førtidspension, starthjælp m.v. Desuden fremgår de to sidste indikatorer i Næstved-modellen, nemlig elevens køn, og hvorvidt moren er gift/samlevende, ikke af ovenstående.

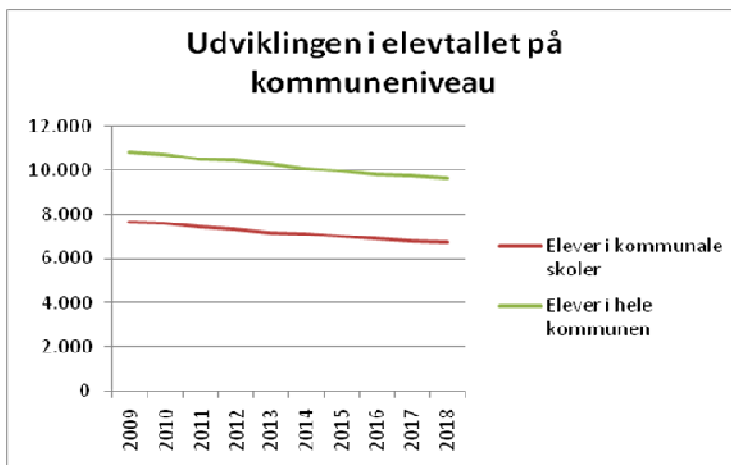
2.2.3 Udvikling i elevtallet frem til 2018

12% færre 6-16-årige i 2018

Som beskrevet i afsnit 2.1 forventes faldende elevtal for Slagelse Kommune som helhed i de kommende ti år. Ifølge befolkningsprognosen for Slagelse Kommune vil antallet af 6-16-årige falde fra 10.833 i 2009 til 9.533 i 2018, altså et fald på 1.300 personer eller 12%. Allerede fra 2009 til 2013 forventes et fald på 5%. Også efter 2018 forventes ifølge Danmarks Statistiks befolkningsprognose et fortsat fald i antallet af 6-16-årige i Slagelse Kommune. Eksempelvis forventer Danmarks Statistik et yderligere fald i antallet af 6-16-årige på 4% fra 2018 til 2028, så der er næppe tale om et midlertidigt/kortvarigt fald i børnetallet.

Ifølge skoleprognosen forventes et tilsvarende fald i elevtallet på de kommunale skoler. Der er her formentlig tale om et optimistisk skøn, da flere privatskoler har ventelister, som gør, at disse privatskoler formentlig ikke vil opleve et fald i elevtallet af samme størrelsesorden som det samlede fald i elevtallet i kommunen. Det er derfor sandsynligt, at faldet i elevtallet på de kommunale skoler kan blive lidt større end de 12%, hvilket fremgår af figur 2.4.

Figur 2.4
Prognose for elevtal i hele kommunen og på de kommunale skoler, 2009-2018



Note: Antal elever i hele kommunen er baseret på antallet af 6-16-årige i kommunen pr. 1. januar det pågældende år ifølge befolkningsprognosen. Antal elever i kommunale skoler er eksklusive privatskoler, efterskoler, specialklasser, specialskoler, modtagerklasser og centerklasser (men inklusive 10. klassecenter og ø-skoler) i det pågældende skoleår (eksempelvis henviser 2009 til skoleåret 2009/10), jf. Slagelse Kommunes skoleprognose 2010-2019.

Kilde: Slagelse Kommunes Skoleprognose 2010-2019.

**Befolknings-
udviklingen påvirker
skoledistrikterne
forskelligt**

Samlet set er der således næppe tvivl om, at Slagelse Kommune vil opleve et betragteligt fald i elevtallet frem til skoleåret 2018/19, men udviklingen i elevtallet vil påvirke forskellige områder i kommunen meget forskelligt. I dele af kommunen forventes således et stigende elevtal. Eksempelvis forventes en stigning i elevtallet i Hashøjskolens distrikt på ikke mindre end 47%. Omvendt forventes andre områder at opleve et fald i elevtallet på helt op imod en tredjedel af eleverne (Skælskør Skole, Vestermose Skole og Tårnborgh Skole).

**Antal klasser falder
ikke i samme takt**

Tabel 2.3 viser prognosen for udviklingen i både elevtal og klassetal på de enkelte skoler fra skoleåret 2009/2010 til 2018/19. Som det fremgår, falder klassetallet ikke i samme takt som elevtallet. Dette medfører altså, at den gennemsnitlige klassekvotient på kommuneniveau gradvist vil falde fra 18,9 i skoleåret 2010/11 til 18,5 i skoleåret 2018/19. Dette vil, som beskrevet ovenfor, medføre, at kommunens gennemsnitsudgifter pr. elev vil stige.

Skole	Elevtal 2009/2010	Elevtal 2013/2014	Elevtal 2018/2019	Udviklingen i elevtal fra 2009 til 2018	Klassetal 2009/2010	Klassetal 2013/2014	Klassetal 2018/2019	Udviklingen i klassetal fra 2009 til 2018
Antvorskov Skole	919	880	828	- 10%	43	43	39	- 9%
Baggesensskolen	595	594	550	- 8%	29	29	27	- 7%
Boeslunde Skole	50	60	49	- 2%	4	4	4	0%
Broskolen	414	376	323	- 22%	22	21	20	- 9%
Dalmoose Central- skole	272	263	263	- 3%	16	16	14	- 13%
Eggeslevmagle Skole	719	618	521	- 28%	35	30	27	-23%
Flakkebjerg Skole	131	127	98	- 25%	8	7	7	- 13%
Hashøjskolen	114	158	168	+ 47%	7	9	10	+ 43%
Hvilebjergskolen	188	210	221	+ 18%	13	14	14	+ 8%
Kirkeskovsskolen	147	122	115	- 22%	9	7	7	- 22%
Marievangsskolen	850	796	756	- 11%	40	37	38	- 5%
Nymarksskolen	574	497	446	- 22%	29	25	22	- 24%
Nørrevangsskolen	227	172	162	- 29%	15	11	10	- 33%
Skælskør Skole	367	294	243	- 34%	21	19	14	- 33%
Stillinge Skole	308	297	300	- 3%	18	18	20	+ 11%
Søndermarksskolen	541	581	591	+ 9%	28	28	30	+ 7%
Tårnborgh Skole	349	281	245	- 30%	21	18	14	- 33%
Vemmelev Skole	431	458	454	+ 5%	22	23	23	+ 5%
Vestermose Skole	110	77	75	- 32%	7	7	7	0%
Total	7.306	6.861	6.408	- 12%	387	366	347	- 10%

Tabel 2.3
Udvikling i elev- og klasse-
tal fra skoleåret 2009/10 til
2018/19

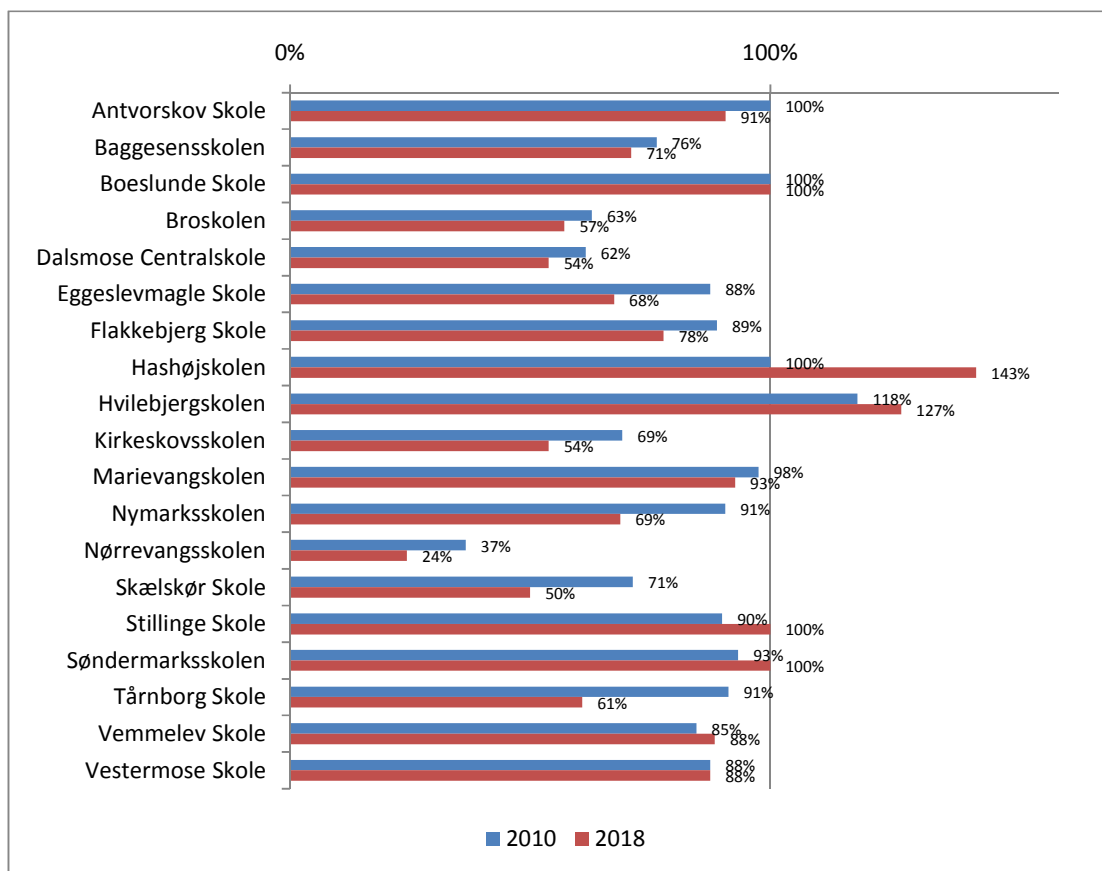
Kilde: Slagelse Kommunes Skoleprognose 2010-2019.

2.2.4 Bygningskapacitet

Både skoler med 'overskud' og 'underskud' af klasselokaler

Der er stor forskel mellem skolerne på, hvordan den bygningsmæssige kapacitet udnyttes i dag. Ifølge skoleprognosen har fire skoler i dag 'underskud', dvs. at de har flere klasser, end de optimalt set har lokalekapacitet til. Tre skoler har netop det antal klasser, der passer til skolens bygningsmæssige kapacitet. De resterende 13 skoler har ifølge skoleprognosen 'overskud' i større eller mindre omfang. Alle estimer for skolernes bygningsmæssige kapacitet skal dog tages med det forbehold, at både klasselokalernes størrelse og antallet af fælleslokaler, grupperum, faglokaler m.v. kan variere fra skole til skole.

Ser man på kommunens skoler som helhed (ekskl. ø-skoler og specialskoler), er der i indeværende skoleår ca. 47 klasselokaler mere, end der er klasser. Denne bygningsmæssige overkapacitet vil naturligvis blive forstærket betydeligt, når der ifølge elevprognosen bliver 40 færre normalklasser i kommunen i skoleåret 2018/19. På enkelte skoler vil der være to klasselokaler til rådighed til hver klasse i 2018/19, hvis der ikke foretages ændringer, jf. figur 2.5.



Figur 2.5
 Kapacitetsudnyttelse på skolerne i hhv. 2010 og 2018, jf. skoleprognosen

Som figuren viser, er lokalemanglen på lang sigt størst på Hashøjskolen og Hvilebjergskolen. I de økonomiske beregninger for Skolestruktur 0 er det derfor indregnet, at begge skoler skal udvides med, hvad der svarer til tre klasselokaler.

2.3 Delkonklusion

Forskningslitteratur

Ingen konsensus i forskningslitteraturen

Der eksisterer langtfra konsensus i forskningslitteraturen om, hvad der kendetegner en optimal skolestruktur. Der eksisterer forskningsbaserede undersøgelser, der taler for både små skoler og store skoler, og empiriske studier, der tyder på negative, positive og ikke-eksisterende sammenhænge mellem skolestørrelse og elevernes faglige færdigheder. I forhold til internationale forskningsresultater er det imidlertid vigtigt at være opmærksom på, at stort set alle danske skoler er små skoler i international sammenhæng.

Svag eller ingen sammenhæng mellem klassestørrelse og resultater

Der peges ofte i litteraturen på, at små klasser giver bedre læringsmuligheder end store klasser. I hovedparten af de empiriske undersøgelser er sammenhængen mellem klassestørrelse og f.eks. fagligt udbytte imidlertid enten svag eller fraværende. Forskningen peger samtidig på, at en række andre faktorer end klassens størrelse er vigtigere for elevernes udbytte.

Skolelukning forårsager ikke lokalområdets død

Endelig viser en dansk undersøgelse, at skolelukninger ikke er årsag til lokalområdets tilbagegang, men at lukningerne snarere er resultatet af en forudgående tilbagegang.

Samlet set giver forskningsresultaterne hverken entydigt belæg for at anbefale større skoler eller for at bevare de mindre skoler. Som vi vil argumentere for i kapitel 4, har forskellige måder at indrette skolestrukturen sine fordele og ulemper.

Nyeste udredninger og analyser peger mod større skoler

Dog peger Skolens rejsehold og KL's seneste udredninger på, at skolen fremover vil få mere præg af specialiserede linjer og valgfrihed, forelæsningsform og andre undervisningsformer. Dette vil dels udfordre klassebegrebet som grundlæggende byggesten, dels fordele større skoler med flere spor. Rejseholdet fremhæver på den baggrund, at skolerne bør have mindst tre spor.

Slagelse Kommunes skolestruktur

Klar sammenhæng mellem skolestørrelse, klassekvotient og udgifter pr. elev

Der er i dag en meget stor variation mellem skolerne i Slagelse Kommune med hensyn til skolestørrelse, klassekvotient og den gennemsnitlige udgift pr. elev, selv om der ses bort fra ø-skolerne. Samtidig viser analyserne, at der er en klar sammenhæng mellem på den ene side skolernes størrelse og på den anden side den gennemsnitlige klassekvotient og udgift pr. elev, således at de største skoler i gennemsnit har en væsentlig højere klassekvotient og en væsentlig lavere udgift pr. elev end de mindste skoler.

40-96% af børnene i skoledistrikterne går på distriktsskolen

Næsten hver femte elev i kommunen har valgt en privatskole eller efterskole. Igen er der dog stor variation mellem skolerne på, hvor stor en procentdel af de elever, der bor i skoledistriktet, der er indskrevet på distriktsskolen. Procentdelen varierer fra 40% til 96%. Det har således stor betydning for elevtallet i de kommunale skoler, om en fremtidig skolestruktur kan medvirke til, at flere familier tilvælger distriktsskolen eller en anden kommunal skole, eller om strukturændringer omvendt vil få flere familier til at vælge en privatskole.

Faldende klassekvotient i de kommende år

Samtidig viser kommunens elevprognose, at der i løbet af de kommende otte år må forventes en nedgang i elevtallet på ca. 12%. Da et faldende elevtal på de skoler, der i forvejen har én klasse pr. årgang, ikke resulterer i færre klasser, vil antallet af klasser falde mindre end elevtallet, nemlig ca. 10%. Dette vil naturligvis medføre en faldende gennemsnitlig klassekvotient for kommunen som helhed. Det vil især være en række af de skoler, der i forvejen har en forholdsvis lav klassekvotient, der vil få en endnu lavere klassekvotient.

Behov for tilpasning af lokalekapacitet

Endelig viser analyserne, at der i dag både er skoler med "overskydende" bygningskapacitet og skoler, der mangler klasselokaler, men at der på kommunens skoler som helhed i år er ca. 47 klasselokaler mere, end der er klasser. Når antallet af klasser som nævnt falder i de kommende år, vil der blive endnu flere klasselokaler i overskud.

Uden ændringer vil udgifterne pr. elev stige

Samlet betyder dette, at Slagelse Kommune vil få en stigende gennemsnitsudgift pr. elev i de kommende år, hvis der ikke ændres på den eksisterende skolestruktur eller på serviceniveauet. De stigende udgifter pr. elev er både et resultat af den faldende klassekvotient og af, at den gennemsnitlige bygningsudgift pr. elev stiger.

Spørgsmålet er således, om det ved at ændre på skolestrukturen er muligt at anvende ressourcerne – både de personalemæssige og de bygningsmæssige ressourcer – på en mere hensigtsmæssig måde.

Kapitlets hovedkonklusioner er oplyst nedenfor:

Ingen konsensus i forskningslitteraturen om sammenhæng mellem skolestørrelse og kvalitet

Nyeste udredningsarbejder (Skolens rejsehold og KL) peger på behov for nye undervisningsformer og større skoler

Slagelses gennemsnitlige skolestørrelse ligger på landsniveau, men med meget store forskelle mellem skoledistrikterne

Slagelse Kommunes skoledistrikter har meget forskellig befolkningssammensætning

I Slagelse Kommune klar sammenhæng mellem stigende udgift pr. elev og små skoler og lav klassekvotient

Faldende elevtal fremover vil medføre væsentlig lokaleoverkapacitet

Faldende elevtal fremover vil udbyde den voldsomme forskel der allerede er i tildelingen af lærerressourcer pr. elev i den nuværende skolestruktur

Skoledistrikterne vil blive ramt af elevtilbagegangen forskelligt; nogle har vækst, andre vil ikke kunne opretholde selv en lille skole

Det anbefales at etablere større skoledistrikter for at få højere klassekvotienter

3. Den eksisterende budgetfordelingsmodel

Lønomkostningen for den almindelige undervisning beregnes efter en klassebaseret budgetfordelingsmodel.

Slagelses budgetfordelingsmodel på skoleområdet afspejler omkostningsstrukturen ved at tildele et timetal pr. klasse. Skolerne tilføres herved ressourcer svarende til Undervisningsministeriets vejledende timetal for hver klasse. I Slagelse har man valgt, at det vejledende timetal dækker ressourcebehovet ved op til 20 elever i klasser.

Ved elever ud over 20 elever tilføres yderligere ressourcer op til 24. elev, hvorefter der oprettes en ny klasse.

Lønomkostningen for *specialpædagogisk bistand i almenskolen* (ekskl. specialklasser og heldagsskoler) tildeles som timer/elev.

Elevaktiviteter, undervisningsmidler og inventar budgetteres som 2.173 kr./elev (4.137 kr./elev for 10. klasse).

De resterende poster – *ledelse, administration, bygninger og øvrige udgifter* budgetteres konkret/individuel ved fremskrivning efter pris og lønudviklingen. Se nedenstående tabel.

Budgetpost	Andel af budgettet	Budgetteringsmetode
Almindelig undervisning (+2% vikarer) (inkl. anden undervisning, forberedelse, uddannelse)	ca. 66%	Klassebaseret, undervisningstimer pr. klasse
Specialpædagogisk bistand i almenskolen		Undervisningstimer pr. elev
Elevaktiviteter, materialer og inventar	2%	Beløb pr. elev
Ledelse Administration	12%	Individuel/fremskrivning
Bygninger Øvrige	20%	Fremskrivning

Tabel 3.1
Poster i skolernes budget

De beregnede undervisningstimer og årsværk samt fordelingen af disse på de enkelte klassetrin er ikke bindende for skolens udmøntning af lønbudgettet. Budgettet bevilges som en del af skolens samlede rammebudget og skal administreres i henhold til kommunens almindeligt gældende rammestyringsregler, folkeskolelovens bestemmelser, kommunens styrelsesvedtægt for skolevæsnet samt de til enhver tid øvrige gældende mål og rammer for området, herunder at Undervisningsministeriets vejledende timetal for hver klasse overholdes.

3.1 Reduktion i den økonomiske ramme som følge af fald i elevtal

Byrådet har besluttet at tilpasse budgetterne til befolkningsudviklingen, således at f.eks. færre/flere ældre udløser færre henholdsvis flere ressourcer til ændrektor – det samme princip er skoleområdet underlagt. Befolkningsprognosen, som viser et faldende elevtal, betyder hermed, at den økonomiske ramme for skoleområdet bliver reduceret for analyseperioden.

Det faldende elevtal medfører, at kommunen vil skulle skære sine budgetter på skoleområdet fra 2011 til og med 2014. (Jf. Økonomiudvalgets beslutning d. 19. april 2010 pkt. 6, bilag 3).

Overordnet set burde skoleområdet naturligvis behøve færre ressourcer, da der er færre børn at undervise. I og med at Slagelse Kommune allerede har skoler med meget få spor og lave klassekvotienter, vil det faldende elevtal få den konsekvens, at antallet af elever i klasserne reduceres, men ikke nødvendigvis, at antallet af klasser reduceres. Eksempelvis vil elevtallet på Vesterrose Skole ifølge skoleprognosen falde med ca. en tredjedel, men det vil ikke medføre færre klasser, da der i forvejen kun er en klasse pr. klassetrin.

Lærerressourcen pr. klasse er stort set konstant, da kommunen ønsker at overholde Undervisningsministeriets vejledende timetal pr. klasse og skal overholde Undervisningsministeriets minimumstimetal pr. klasse. Små klasser får altså stort set det samme antal lærertimer som store klasser.

Når elevtallet falder mere end klassetallet, medfører det en faldende klassekvotient og højere gennemsnitsomkostning pr. elev.

Der er således 20% flere lærerressourcer pr. elev på de små skoler i forhold til de store skoler. Forskellen er allerede så udtalt, at den billigste (Antvorskov) har en udgift pr. elev, der er ca. 19.000 kr. lavere end den dyreste skole (Boeslunde). Gennemsnitsomkostningen bliver højest på skoler med lave klassekvotienter.

Efterhånden som elevgrundlaget vil blive reduceret yderligere, bliver denne skævdeling forstærket, så de mindre skoler i 2018 vil få 34% flere lærerressourcer tildelt pr. elev end de store skoler.

Elevtallet falder mere end klassetallet

Gennemsnitsomkostningen pr. elev øges

Ressourcetildelingen pr. elev er ulige

Nøglen ligger i større skoledistrikter med flere spor pr. årgang

Fra klassebaseret til elevbaseret ressourcefordeling

Lod man den klassebaserede budgetfordelingsmodel afløse af en elevbaseret budgetfordelingsmodel, ville man fortsat skulle støtte de små skoler med væsentlige ekstra lærerressourcer for at opnå det vejledende timetal som fastsat af Undervisningsministeriet. Nøglen til problemløsningen ligger i at skabe større skoledistrikter og skoler med flere spor pr. årgang.

Kommunen kan skifte til elevbaseret ressourcefordeling. Det skal så fald være begrundet i:

- At man fremover får en skole, der mere er orienteret mod samlæsning på tværs af årgange, tilvalgsfag samt forelæsninger og i mindre grad har klassen som det bærende strukturelle element – jf. de tanker, der fremlægges fra Skolens rejseshold og KL's udredninger
- At man omlægger skoledistrikterne, så de bliver væsentligt større og mere ens i størrelse, herved får man en ressourcefordelingsmodel, som hurtigere tilpasser sig ændringer i elevtallet.

3.2 Delkonklusion

Der er betydelige økonomiske udfordringer for skoleområdet, når elevtallet i de kommende år vil falde mere end antallet af klasser.

Det medfører, at den gennemsnitlige klassekvotient i kommunen gradvist vil falde og skolernes udgifter pr. elev stige, hvis man ikke foretager ændringer.

Skoleområdet skal reducere sine udgifter de kommende år, alene på grund af faldende elevtal.

Det er Capacents vurdering, at besparelserne på skoleområdet ikke kan realiseres udelukkende ved at tildele de eksisterende skoler færre midler.

Med udgangspunkt i, at kommunen fastholder Undervisningsministeriets vejledende timetal som mål, er det Capacents vurdering, at kommunen ikke kan løse reduktionskravet alene ved at gå fra klassebaseret til elevbaseret ressourcefordeling. Det er nødvendigt at reducere antallet af skoler.

Kapitlets hovedkonklusioner er oplyst nedenfor.

Faldende elevtal og faldende budgetramme medfører krav om reduktion i skolernes udgifter

Den gældende budgetfordelingsmodel i kombination med skolestrukturen – mange små skoler med lave klassekvotienter – medfører øgede udgifter pr. elev og skævvridning i ressourcefordelingen pr. elev

4. Scenarier for skolestrukturen

Balance mellem forskellige hensyn

Kommunens skolestruktur skal forsøge at tilgodese en række forskellige hensyn samtidigt, f.eks. at opnå både fagligt og økonomisk bæredygtige enheder; sikre, at eleverne har en skole inden for en overkommelig afstand; tage hensyn til kommunens geografiske forhold og til den eksisterende bygningsmasse etc. Der findes ikke én skolestruktur, der optimalt tilgodeser alle disse hensyn. I stedet vil der være fordele og ulemper forbundet med enhver skolestruktur. Nedenfor er derfor beskrevet og analyseret fire forskellige scenarier for den fremtidige skolestruktur i Slagelse Kommune, der redegør for de forventede konsekvenser af de forskellige valgmuligheder.

De fire scenarier kan kombineres på den måde, at det er muligt at sammensætte mange forskellige varianter, der kombinerer elementer fra henholdsvis Scenario 0 (den nuværende struktur), A, B, C og D.

Den periode der behandles i indeværende afsnit vil strække sig fra skoleåret 2011/12 - hvor det vurderes at implementering tidligst kan effektueres - til 2018/19.

I bilag I er scenarierne/skoledistrikterne A-D vist på kort.

4.1 Scenario A – 12 skoler, heraf overbygning på de fem

Nedenfor redegøres for den første af de scenarier for den fremtidige skolestruktur, der vil blive analyseret på i forbindelse med analysen.

4.1.1 Formål og forudsætninger

Formål med scenariet

Formålet med Scenario A er bl.a. at skitsere et forslag til en skolestruktur, der i høj grad medvirker til at skabe faglig og økonomisk bæredygtighed på skolerne. Scenariet bygger derfor bl.a. på en forudsætning om, at alle skoler så vidt muligt skal have mindst to spor/klasser på alle klassetrin fra 0. til 6. klasse og mindst fire spor/klasser på alle klassetrin fra 7. til 9. klasse. Dette indebærer, at kommunens mindste skoler enten skal nedlægges, eller at de-

res skoledistrikt skal udvides, samt at eleverne skal samles på færre skoler i udkolingen.

Grunden til, at der i modellen sigtes mod mindst fire spor i udkolingen (7.-9. klasse) imod mindst to spor på de øvrige klassetrin, er, at der særligt i forhold til de ældste elever er en række faglige argumenter for, at store årgange medfører fordele i forhold til holddannelse, udbud af valgfag, lærernes sparring og specialisering samt at give eleverne muligheder for at indgå i mange forskellige sociale relationer. Samtidig tager scenariet udgangspunkt i, at de ældste elever (7.-9. klasse) må have længere transporttid end de yngste elever (0.-6. klasse).

Forudsætninger

I Scenario A tilstræbes det i videst muligt omfang at opfylde følgende overordnede forudsætninger for skolestrukturen:

- Minimum to spor i indskolingen og mellemtrinnet og minimum fire spor i udkolingen
- En gennemsnitlig klassekvotient på minimum 22 ved op til 28 elever pr. klasse eller minimum 20 ved op til 24 elever pr. klasse
- Alle skoler skal som minimum dække 0.-6. klassetrin
- Højest transporttid for elever i udkolingen: En time hver vej
- Højest transporttid for elever i indskolingen og mellemtrinnet: 30 minutter hver vej
- Fritidshjem omdannes til SFO.

Det skal understreges, at modellen ikke i alle tilfælde kan opfylde alle forudsætninger, da der f.eks. i nogle tilfælde vil være tale om modsatrettede hensyn. Eksempelvis er det ikke muligt i alle tilfælde at opfylde forudsætningen om en gennemsnitlig klassekvotient på minimum 20 ved op til 24 elever pr. klasse.

4.1.2 Konsekvenser af Scenario A for de enkelte skoledistrikter

Scenario A kræver omfattende strukturændringer

Det vil kræve en omfattende ændring af skolestrukturen for at opfylde forudsætningerne i Scenario A fuldt ud. Hvordan scenariet konkret påvirker hver enkelt af de nuværende skoler, fremgår af tabellen nedenfor. Af den midterste kolonne fremgår, hvilke af ovenstående forudsætninger der ikke vil være opfyldt for hver enkelt skole, hvis skolen fortsætter uændret (svarende til Scenario 0) frem til og med skoleåret 2018/19.

Løsningsforslaget medfører, at antallet af almene folkeskoler reduceres fra de nuværende 19 (ekskl. ø-skolerne) til 12 skoler, hvoraf de fem skoler har udkolingen (7.-9. klasse). En af skolerne har to undervisningssteder, nemlig Nørrevangsskolen og Nymarksskolen.

Skole	Udfordringer i forhold til forudsætninger	Konsekvenser
Stillinge Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i indskolingen og mellemtrinnet • For få spor i udskolingen • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Stillinge Skoles skoledistrikt udvides med 50% af Nørrevangsskolens distrikt, således at der 'flyttes' ca. 10-15 elever pr. årgang til Stillinge Skole • Eleverne fortsætter på Marievangsskolen efter 6. klasse
Marievangsskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i udskolingen 	<ul style="list-style-type: none"> • Overbygningsskole for Stillinge Skole
Vestermose Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i indskolingen og mellemtrinnet • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Vestermose, Nørrevangs- og Nymarkskolens distrikter sammenlægges (med undtagelse af den del af Nørrevangsskolens distrikt, der overgår til Stillinge Skoles distrikt, jf. ovenfor) • Skolen vil have to undervisningssteder. Eksempelvis anvendes Nørrevangsskolen til 0.-6. klassetrin, mens Nymarksskolen anvendes til 7.-9. klassetrin. • Vestermose Skole nedlægges
Nørrevangsskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i udskolingen • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	
Nymarksskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i udskolingen • Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i år 2014, 2015 og 2016 	
Søndermarksskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i udskolingen • Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i år 2010 og 2017 	
Antvorskov Skole		<ul style="list-style-type: none"> • 25% af Antvorskov Skoles distrikt overføres til Hashøjskolens distrikt, svarende til ca. 20 elever pr. årgang
Hashøjskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i indskolingen og mellemtrinnet • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2018 	<ul style="list-style-type: none"> • Hashøjskolens distrikt udvides med 25% af Antvorskov Skoles distrikt og 33% af Flakkebjerg Skoles distrikt, mens 33% af Hashøjskolens distrikt overføres til Hvilebjergskolen. Samlet 'flyttes' ca. 20 elever pr. årgang til Hashøjskolen. • Eleverne fortsætter på Antvorskov Skole efter 6. klasse • Slotsbjergby Daginstitution (integreret institution med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehave. Der etableres SFO på Hashøjskolen.
Hvilebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i indskolingen og mellemtrinnet • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Hvilebjergskolens distrikt udvides med 33% af Hashøjskolens og 25% af Dalmose Centralskoles distrikter, således at der 'flyttes' ca. 15 elever pr. årgang til Hvilebjerg Skole • Eleverne fortsætter som hidtil på Antvorskov Skole efter 6. klasse • Skovbrynet (integreret institution med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehave. Der etableres SFO på Hvilebjerg Skole.

Skole	Udfordringer i forhold til forudsætninger	Konsekvenser
Flakkebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i indskolingen og mellemtrinnet • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Flakkebjerg, Dalmose og Kirkeskovskolens distrikter sammenlægges (med undtagelse af den nordligste del af Flakkebjerg Skoles og Dalmose Centralskoles distrikter, der overgår til hhv. Hashøjskolens og Hvilebjergskolens distrikter, jf. ovenfor) • Flakkebjerg Skole og Kirkeskovskolen nedlægges • Eleverne fortsætter på Eggeslevmagle Skole efter 6. klasse • Flakkehaven og Oasen (integrerede institutioner med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehaver. Der etableres SFO på Dalmose Centralskole.
Dalmose Central-skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i indskolingen og mellemtrinnet • For få spor i udskolingen • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016, 2017, 2018 	
Kirkeskovskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i indskolingen og mellemtrinnet • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	
Skælskør Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i indskolingen og mellemtrinnet • For få spor i udskolingen • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016, 2017 og 2018 	<ul style="list-style-type: none"> • Skælskør og Eggeslevmagle Skoles distrikter sammenlægges • Tilføres ca. 50% af Boeslunde Skoles distrikt • Skælskør Skole nedlægges • Overbygningsskole for den nye sammenlagte skole på Dalmose Centralskole
Eggeslevmagle Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i udskolingen 	
Boeslunde Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Kun 0.-3. klassetrin • For få spor i indskolingen • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Boeslunde Skoles distrikt deles ligeligt mellem Eggeslevmagle Skole og Vemmelev Skole • Boeslunde Skole nedlægges
Baggesensskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i udskolingen • Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i 2009 og 2014 	<ul style="list-style-type: none"> • Eleverne fortsætter på Broskolen efter 6. klasse
Broskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i mellemtrinnet, men kun i få tilfælde • For få spor i udskolingen • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Tilføres ca. 2/3 af Tårnborgh Skoles distrikt • Overbygningsskole for Baggesensskolen og Vemmelev Skole
Tårnborgh Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i indskolingen og mellemtrinnet • For få spor i udskolingen • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016 og 2018 	<ul style="list-style-type: none"> • Tårnborgh Skoles distrikt deles mellem Broskolens distrikt (ca. 2/3) og Vemmelev Skoles distrikt (ca. 1/3) • Tårnborgh Skole nedlægges
Vemmelev Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor i udskolingen 	<ul style="list-style-type: none"> • Tilføres ca. 1/3 af Tårnborgh Skoles distrikt • Tilføres ca. 50% af Boeslunde Skoles distrikt • Eleverne fortsætter på Broskolen efter 6. klasse

Tabel 4.1
Konsekvenser af Scenario
A for de nuværende skoler

4.1.3 Nøgletal for skolerne i Scenario A

**Skoler med mellem
266 og 1.096 elever**

Tabel 4.2 viser det forventede elevtal, klassetal og klassekvotient i normalklasser på de 12 skoler i Scenario A i skoleåret 2011/12, dvs. det tidligste tidspunkt, en ny skolestruktur kan nå at træde i kraft.

**Klassekvotienter
mellem 19,0 og 22,3**

**Væsentlig større
skoler og højere
klassekvotienter end i
Scenario 0**

I dette scenario vil kommunens tre mindste skoler være Stillinge Skole, Hashøjskolen og Hvilebjergskolen, der hver vil have lidt under 300 elever. De laveste klassekvotienter vil også være på disse tre skoler samt på Dalmoose Centralskole og Søndermarksskolen. Disse fem skoler vil i skoleåret 2011/12 have klassekvotienter på lige under 20, men de ligger dog alle over den gennemsnitlige klassekvotient i den nuværende struktur (18,9). Den største skole vil være Eggeslevmagle Skole med lidt over 1.000 elever. I 2011/12 vil de højeste klassekvotienter være på Marievangsskolen og Eggeslevmagle Skole med henholdsvis 22,3 og 21,9.

Ved at sammenligne med tabel 2.1 over de eksisterende skoler fremgår det meget tydeligt, at der er tale om større skoler med en væsentlig højere gennemsnitlig klassekvotient. Den gennemsnitlige skolestørrelse er vokset fra 385 til 595, det gennemsnitlige antal normalklasser pr. skole er vokset fra 20,4 til 28,5, og den gennemsnitlige klassekvotient er vokset fra 18,9 til 20,9. Sammenligningen mellem de to tabeller skal dog tages med det forbehold, at tabel 2.1 er baseret på skoleåret 2009/10, mens nedenstående tabel er baseret på skoleåret 2011/12.

Skole	Klassetrin	Elevtal (ekskl. specialklasser)	Antal normalklasser	Klassekvotient
Stillinge Skole	0-6	266	14	19,0
Marievangsskolen	0-9	958	43	22,3
Nørrevangsskolen / Nymarksskolen	0-9	890	42	21,2
Søndermarksskolen	0-6	417	21	19,9
Antvorskov Skole	0-9	804	39	20,6
Hashøjskolen	0-6	271	14	19,4
Hvilebjergskolen	0-6	277	14	19,8
Dalmoose Centralskole	0-6	350	18	19,4
Eggeslevmagle Skole	0-9	1.096	50	21,9
Baggesensskolen	0-6	462	22	21,0
Broskolen	0-9	930	44	21,1
Vemmelev Skole	0-6	419	21	20,0
Gennemsnit		595	28,5	20,9

Tabel 4.2
Udvalgte nøgletal for skolerne i Scenario A, skoleåret 2011/12

Tabel 4.3 nedenfor opgør behovet for udbygning af skolerne i Scenario A som følge af, at en række skoler tilføres nye elever. Behovet for klasselokaler er baseret på det maksimale antal klasser, der ifølge prognosen vil være på skolen i perioden 2011/12-2018/19.

Som nævnt nedlægges/sælges seks af de eksisterende skoler. Dette medfører i udgangspunktet, at der for kommunen som helhed bliver 85 færre klasselokaler til rådighed. Der er dog fortsat samlet set væsentlig flere klasseloka-

ler, end der er klasser. På enkelte skoler vil den bygningsmæssige kapacitet imidlertid ikke slå til. Således er der i scenariet behov for at udbygge fire af de 12 skoler med sammenlagt 24 nye klasselokaler. Dette er indregnet i de økonomiske beregninger i næste afsnit.

Skole	Antal klasselokaler til rådighed	Maksimalt antal klasser i perioden 2011-2018	Udbygningsbehov (antal nye klasselokaler)
Stillinge Skole	20	14	
Marievangsskolen	41	43	2
Nørrevangsskolen / Nymarksskolen	73	42	
Søndermarksskolen	30	21	
Antvorskov Skole	43	39	
Hashøjskolen	7	14	7
Hvilebjergskolen	11	16	5
Dalrose Centralskole	26	19	
Eggeslevmagle Skole	40	50	10
Baggesensskolen	38	22	
Broskolen	35	44	
Vemmelev Skole	26	21	
Total	390	345	24

Tabel 4.3
 Behov for etablering af nye klasselokaler i Scenario A

4.1.4 Økonomiske konsekvenser af Scenario A

Den ændrede skolestruktur giver sig udslag i en driftsbesparelse, som dog også fordrer en række investeringer som beskrevet nedenfor.

Samlet set giver modellen anledning til en driftsgevinst på ca. 26 mio.kr. i gennemsnit pr. år på driften. I nedenstående tabel vises effektiviseringspotentialet. Dertil ses, hvilke anlægsudgifter/indtægter omstruktureringen er forbundet med.

Driftpåvirkning, Scenario A i forhold til Scenario 0

i mio.kr.	2011	2012	2013	2014	I alt
Driftsgevinst, scenario A	-12,81	-30,92	-30,55	-28,78	-103,06

Anlæg, scenario A

Udbygning	20,54	29,80	1,46	-	51,80
Salg	-6,04	-6,15	3,23	-	-8,96
Nettoudgift	14,50	23,65	4,69	-	42,83

Tabel 4.4
Driftsgevinst og anlægsudgift ved
Scenario A

Konsekvenserne for de enkelte skoler opgjort på skoleår er angivet i bilag C, hvoraf nedenstående tabel viser de samlede konsekvenser på tværs af skolerne. Negative tal er udtryk for gevinst.

A	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	I alt
Udbygning	49.296	2.500	-	-	-	-	-	-	51.796
Afhændelse	-14.500	5.537	-	-	-	-	-	-	-8.963
Undervisning	-20.430	-20.878	-19.354	-17.244	-14.880	-14.751	-16.855	-16.947	-141.339
Ledelse	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-30.743
Administration	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-15.007
Befordring	1.856	1.856	1.856	1.856	1.856	1.856	1.856	1.856	14.849
Øvrige omk.	-6.442	-6.442	-6.442	-6.442	-6.442	-6.442	-6.442	-6.442	-51.537
I alt	4.061	-23.146	-29.659	-27.549	-25.184	-25.056	-27.160	-27.252	-180.944

Tabel 4.5
Samlede konsekvens-
beregninger på tværs af
skolerne

Beregningen bygger på en række forudsætninger, som er beskrevet nedenfor. Periodiseringen skoleår/budgetår afhænger af detaljeret implementeringsplan.

Undervisningsløn

Som tidligere beskrevet er ressourcetildelingen klassebaseret. Scenario A indebærer, at der fra 2011 til 2014 skal etableres væsentlig færre klasser. I tabellen herunder er forskellen mellem Skolestruktur 0 og A anført.

Tabel 4.6
 Forskel i klassetal mellem
 Skolestruktur 0 og A

Skoleår	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15- 2018/19 (gns./år)
Scenario 0	376	374	366	354
Scenario A	342	337	327	321
Diff. ift. scenario 0	34	37	39	32
Diff. i pct.	9%	10%	11%	9%

Antallet af klasser har direkte indflydelse på antallet af lærerstillinger. Antallet af lærerstillinger kan således reduceres med ca. 48 i forhold til udgangspunktet.

Tabel 4.7
 Forskel i lærerstillinger i
 almenskolen ekskl. lederstillinger

Skoleår	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15- 2018/19 (gns./år)
Scenario 0	616	609	597	580
Scenario A	568	559	546	533
Diff. ift. scenario 0	48	51	51	48
Diff. i pct.	8%	8%	9%	8%

Der er en mindre forskel i den procentvise ændring mellem klasser og lærerstillinger. Forskellen skyldes, at der er forskel på det vejledende timetal for de enkelte klassetrin. Effekten af sammenlægningerne er således størst for de ældste årgange, hvor timetallet er højest.

Skolernes ledelse og administration

I Scenario A forudsættes det, at skolen kan opnå stordriftsfordele på sin ledelse og administration. I scenarieregningen forudsættes følgende ændringer i skolernes ledelse og administration.

Ledelsesressourcer og administrative ressourcer (ledelse, administrative medarbejdere samt kontorhold og it), svarende til de skoler, der fysisk lukkes, skæres bort. Dog således, at ressourcereduktionen højst svarer til den skole, som er mindst. Der er taget udgangspunkt i de stillinger, som er opgjort i kommunens budgetfordelingsmodel, og det budget, der er opgjort pr. skole i kommunens budget.

Vestermose Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelsesstillinger reduceres fra 6,1 til 4,5 • Samlet besparelse på ledelse og administration 1,5 mio.kr
Nørrevangsskolen	
Nymarksskolen	
Flakkebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Nuværende ledelsesstillinger på Dalmose Centralskole bevares • Ledelsesstillinger reduceres fra 4,8 til 2,2 • Samlet besparelse på ledelse og administration 1,5 mio.kr
Dalmose Centralskole	
Kirkeskovskolen	
Skælskør Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Nuværende ledelsesstillinger på Eggeslevmagle Skole bevares • Ledelsesstillinger reduceres fra 4,8 til 2,8 • Samlet besparelse på ledelse og administration 2,1 mio.kr
Eggeslevmagle Skole	
Boeslunde Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelsesstilling nedlægges • Ressourcer til administration spares • Samlet besparelse 0,6 mio.kr.
Tårnborgh Skole	<ul style="list-style-type: none"> • 2,5 ledelsesstillinger nedlægges • Ressourcer til administration spares • Samlet besparelse 2,1 mio.kr.

Tabel 4.8
Ændringer i skolernes
ledelse og administration

Elevaktiviteter, materialer og inventar

I Slagelse Kommunes budgetfordelingsmodel udmøntes budgettet til elevaktiviteter, materialer og inventar pr. elev. Budgettet er således uafhængigt af, på hvilken skole eleverne er indskrevet. Der er derfor ikke indregnet ændringer i den samlede ramme til elevaktiviteter, materialer og inventar i ovenstående beregning.

Øvrige omkostninger

Øvrige omkostninger omfatter bl.a. rengøring samt udvendig og indvendig vedligehold. Øvrige omkostninger for skolerne, som lukkes, forventes sparet.

For de fortsættende skoler er øvrige omkostninger justeret i forhold til aktivitetsomfanget, dvs. at skoler, som får færre elever, får lavere budget til øvrige omkostninger, mens skoler, som får flere elever, bl.a. skolerne, som udvides, får øget deres budget for øvrige omkostninger.

Befordring

En ændring af skolestrukturen vil naturligvis også have betydning for, hvor mange elever der er berettiget til gratis transport mellem hjem og skole og over hvor store afstande. De ændrede omkostninger til befordring er indregnet i de økonomiske konsekvensberegninger for scenarierne.

I forhold til alle scenarier er vurderingen af de fremtidige befordringsomkostninger baseret på følgende forudsætninger:

- Der tages udgangspunkt i folkeskolelovens bestemmelser, jf. § 26, dvs. at der skal sørges for befordring til:
 - Elever i 0.-3. klasse, der har mere end 2,5 km til skolen
 - Elever i 4.-6. klasse, der har mere end 6 km til skolen
 - Elever i 7.-9. klasse, der har mere end 7 km til skolen.
- Alle elever, hvis hensynet til elevernes sikkerhed i trafikken gør det særligt påkrævet (farlig vej).

Skolerne har selv estimeret, hvor stor en procentdel af de *nuværende elever* på skolen der ville være berettiget til transport i modellen. Der er i de fleste tilfælde alene tale om skøn, da det vil være særdeles ressourcekrævende at beregne hver enkelt elevs transportbehov i hvert scenario og i nogle tilfælde ligefrem umuligt, da de præcise distriktsgrænser ikke er afklaret.

Udgifterne er beregnet med udgangspunkt i den gennemsnitlige udgift pr. elev på den pågældende skole, der får gratis befordring i dag (i det fleste tilfælde er der tale om to zoner).

Udgifter til befordring af elever i specialklasserne er ikke medregnet i dette afsnit, men indgår derimod i de økonomiske konsekvensberegninger på det specialpædagogiske område (kapitel 8).

Scenario A medfører væsentlig højere udgifter til befordring end Scenario 0 (den nuværende skolestruktur). Dette hænger naturligvis sammen med, at en del elever får længere til skole, da der er færre skoler.

De fleste skoler får stigende befordringsudgifter i modellen. Den største stigning vedrører Hashøjskolen, hvilket hænger sammen med, at Hashøjskolens distrikt udvides imod nord og syd, og at alle de elever, der "tilføres" skoledistriktet, er berettiget til gratis befordring på grund af farlig vej. Ved at anlægge en cykelsti til Hashøjskolen kunne befordringsudgifterne formentlig reduceres betydeligt.

For Baggesenskolen, Søndermarksskolen og Xclass er befordringsudgifterne uændrede, mens Antvorskov Skole som den eneste skole får færre udgifter til befordring. Sidstnævnte skyldes dog alene, at en del af de nuværende elever på Antvorskov Skole "flyttes" til Hashøjskolens distrikt, jf. ovenfor. Samlet set er der således tale om en merudgift til befordring af disse elever.

Merudgiften til befordring i denne model udgør 1,9 mio.kr.

Implementering

Der er ikke indregnet udgifter til implementering af en ny skolestruktur i form af dvs. udgifter vedr. programledelse, særlige personaleforhold, reserverlokaler m.v. Udgiften til implementering skal kvalificeres yderligere, og skønnes ikke at ligge under 5 mio.kr.

Capacent har udarbejdet en grovskitse for implementering, heraf fremgår at der er behov for ressourcer til projektprogramledelse m.v. Anlægsudgifter og salg af bygninger

Scenario A indebærer, at det er nødvendigt at udbygge flere skoler. Ligeledes bliver en række skolebygninger overflødige.

Slagelse Kommune har estimeret de nødvendige investeringer i udvidelse af kapaciteten.

Scenario A	Udbygningsbehov		Estimat
	Lokaler	m ²	tkr.
Broskolen	9	840	12.708
Eggeslevmagle Skole	10	933	14.103
Hvilebjerg Skole	5	467	7.127
Marievangskolen	2	187	2.941
Ny skole Slotsbjergby	10		i scenario 0
+ yderligere kapacitet	7	653	9.917
Investeringsbehov	43	3.080	46.796

Tabel 4.9
 Estimat for udbygningsbehovet i
 Scenario A

Hashøjskolen er i dårlig stand. Det er skønnet, at det optimale er at anlægge en ny skole. Skoleforvaltningen har derfor fremsat et budgetforslag på en helt ny skole i Slots Bjergby med kapacitet til 134 elever, svarende til ca. halvdelen af den kapacitet, der er behov for i udbygningsmodellen. Kommunens budgetforslag på 50 mio.kr. der allerede indgår i scenario 0 er derfor udvidet i den ovenstående tabel med den nødvendige kapacitet, svarende til ca. 10 mio.kr. Der er i alle scenarier indregnet anlægsudgifter på i alt 5 mio.kr. til etablering af kompetencecentre.

Flere skolebygninger vil blive overflødige på grund af skolelukninger beskrevet ovenfor. Tre skoler vil kunne sælges, mens tre bygninger er leasede med fem år tilbage på leasingkontrakten. For de tre leasede skoler er tilbagekøbsværdien oplyst af Slagelse Kommune. Jf. tabellen, forventes det, at bygningerne kan sælges til den offentlige vurdering efterfølgende. De leasede skoler kan tidligt købes tilbage pr. 1.6.2013.

Tabel 4.10
Afhændelse for Scenario A

tkr.	Salgsindtægt	Tilbagekøb	I alt
Boeslunde Skole	-5.900	7.401	1.501
Flakkebjerg Skole	-2.000		-2.000
Kirkeskovsskolen	-21.100	37.365	16.265
Skælskør Skole	-71.000	58.771	-12.229
Tårnborgh Skole	-10.000		-10.000
Vestermose Skole	-2.500		-2.500
I alt	-112.500	103.537	-8.963

Der er indhentet vurdering af markedsprisen for skolebygningerne, som ejes af Slagelse Kommune. Valuarvurderingen ses i bilag H, hvor det også fremgår, at skolerne er tænkt solgt som hele matrikler, dvs. inkl. Tilhørende grønne arealer. I ovenstående tabel er der taget udgangspunkt i en konservativ vurdering baseret på markedsprisen efter ombygning til anden anvendelse som f.eks. boligformål, administrative formål, liberalt erhverv, domicil eller lignende.

Hvis bygningerne kan sælges til undervisningsformål, vil værdien være væsentlig højere, men det er yderst usikkert, om det kan lade sig gøre.

4.2 Scenario B – 12 skoler, heraf overbygning på de ti

Nedenfor redegøres for det andet af de scenarier for den fremtidige skolestruktur, der vil blive analyseret på i forbindelse med analysen

4.2.1 Formål og forudsætninger

Formål med scenariet

Som nævnt i de foregående afsnit forudsættes det i Scenario A, at alle skoler har minimum fire spor i udskolingen. Dette medfører, at eleverne på 7.-9. klassetrin samles på fem skoler i kommunen. Dette har den fordel, at der opnås gode muligheder for specialisering og valgmuligheder i forbindelse med udskolingen for både lærere og elever på disse skoler.

Et modsatrettet hensyn er imidlertid, at der kan være en række fordele forbundet med, at skoler dækker hele forløbet fra 0.-9. klasse, bl.a. at eleverne undgår skoleskift, og at eleverne i 6. klasse har større skolekammerater at "se op til".

Der er derfor nedenfor udarbejdet et Scenario B, der er baseret på de samme forudsætninger som Scenario A med undtagelse af forudsætningen om minimum fire spor i udskolingen.

Forudsætninger

Følgende overordnede forudsætninger for skolestrukturen gør sig gældende i forhold til Scenario B:

- Minimum to spor på alle klassetrin
- En gennemsnitlig klassekvotient på minimum 22 ved op til 28 elever pr. klasse eller minimum 20 ved op til 24 elever pr. klasse
- Alle skoler skal som minimum dække 0.-6. klassetrin
- Højest transporttid for elever i udskoling: En time hver vej
- Højest transporttid for elever i indskoling og mellemtrinnet: 30 minutter hver vej
- Fritidshjem omdannes til SFO.

4.2.2 Konsekvenser af Scenario B for de enkelte skole-distrikter

Scenario B tager udgangspunkt i de samme løsningsforslag i forhold til de enkelte skoledistrikter som Scenario A (jf. afsnit 4.1.2), dog med den undtagelse, at følgende skoler dækker hele skoleforløbet fra 0.-9. klasse:

- Stillinge Skole
- Søndermarksskolen
- Dalmose Centralskole
- Baggesensskolen
- Vemmelev Skole.

Da eleverne fra Søndermarksskolen ikke længere skal fortsætte på Nørrevangs-/Nymarksskolen efter 6. klasse, bliver der færre klasser på Nørrevangs-/Nymarksskolen. Dette medfører, at der er tilstrækkelig bygningsmæssig kapacitet til alle elever på Nørrevangsskolen. Derfor sælges Nymarksskolen i dette scenario.

Der vil således i Scenario B være 12 skoler (ekskl. ø-skolerne), hvoraf de ti skoler har udskoling (7.-9. klasse).

Skole	Udfordringer i forhold til forudsætninger	Konsekvenser
Stillinge Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Stillinge Skoles skoledistrikt udvides med 50% af Nørrevangsskolens distrikt, således at der 'flyttes' ca. 10-15 elever pr. årgang til Stillinge Skole
Marievangsskolen		<ul style="list-style-type: none"> • Uændret
Vestermose Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Vestermose, Nørrevangs- og Nymarksskolens distrikter sammenlægges (med undtagelse af den del af Nørrevangsskolens distrikt, der overgår til Stillinge Skoles distrikt, jf. ovenfor) • Nymarksskolen nedlægges • Vestermose Skole nedlægges
Nørrevangsskolen	<ul style="list-style-type: none"> • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	
Nymarksskolen	<ul style="list-style-type: none"> • Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i år 2014, 2015 og 2016 	
Søndermarksskolen	<ul style="list-style-type: none"> • Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i år 2010 og 2017 	
Antvorskov Skole		<ul style="list-style-type: none"> • 25% af Antvorskov Skoles distrikt overføres til Hashøjskolens distrikt, svarende til ca. 20 elever pr. årgang
Hashøjskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2018 	<ul style="list-style-type: none"> • Hashøjskolens distrikt udvides med 25% af Antvorskov Skoles distrikt og 33% af Flakkebjerg Skoles distrikt, mens 33% af Hashøjskolens distrikt overføres til Hvilebjergskolen. Samlet 'flyttes' ca. 20 elever pr. årgang til Hashøjskolen. • Eleverne fortsætter på Antvorskov Skole efter 6. klasse • Slotsbjergby Daginstitution (integreret institution med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehave. Der etableres SFO på Hashøjskolen.
Hvilebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Hvilebjergskolens distrikt udvides med 33% af Hashøjskolens og 25% af Dalmose Centralskoles distrikter, således at der 'flyttes' ca. 15 elever pr. årgang til Hvilebjerg Skole • Eleverne fortsætter på Antvorskov Skole efter 6. klasse • Skovbrynet (integreret institution med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehave. Der etableres SFO på Hvilebjerg Skole.
Flakkebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Flakkebjerg, Dalmose og Kirkeskovskolens distrikter sammenlægges (med undtagelse af den nordligste del af Flakkebjerg Skoles og Dalmose Centralskoles distrikter, der overgår til hhv. Hashøjskolens og Hvilebjergskolens distrikter, jf. ovenfor) • Flakkebjerg Skole og Kirkeskovskolen nedlægges • Flakkehaven og Oasen (integrerede institutioner med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehaver. Der etableres SFO på Dalmose Centralskole.
Dalmose Central-skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016, 2017, 2018 	
Kirkeskovskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	

Skole	Udfordringer i forhold til forudsætninger	Konsekvenser
Skælskør Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016, 2017 og 2018 	<ul style="list-style-type: none"> • Skælskør og Eggeslevmagle Skoles distrikter sammenlægges • Tilføres ca. 50% af Boeslunde Skoles distrikt • Skælskør Skole nedlægges
Eggeslevmagle Skole		
Boeslunde Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Kun 0.-3. klassetrin • For få spor • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Boeslunde Skoles distrikt deles ligeligt mellem Eggeslevmagle Skole og Vemmelev Skole • Boeslunde Skole nedlægges
Baggesensskolen	<ul style="list-style-type: none"> • Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i 2009 og 2014 	<ul style="list-style-type: none"> • Uændret
Broskolen	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor, men kun i få tilfælde • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> • Tilføres ca. 2/3 af Tårnberg Skoles distrikt
Tårnberg Skole	<ul style="list-style-type: none"> • For få spor • Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016 og 2018 	<ul style="list-style-type: none"> • Tårnberg Skoles distrikt deles mellem Broskolens distrikt (ca. 2/3) og Vemmelev Skoles distrikt (ca. 1/3) • Tårnberg Skole nedlægges
Vemmelev Skole		<ul style="list-style-type: none"> • Tilføres ca. 1/3 af Tårnberg Skoles distrikt • Tilføres ca. 50% af Boeslunde Skoles distrikt

Tabel 4.11
Konsekvenser af Scenario B for de nuværende skoler

4.2.3 Nøgletal for skolerne i Scenario B

Tabel 4.12 viser det forventede elevtal, klassetal og klassekvotient i normalklasser på de 12 skoler i Scenario B i skoleåret 2011/12, dvs. det tidligste tidspunkt, en ny skolestruktur kan nå at træde i kraft. Ikke overraskende viser en stor del af disse nøgletal nogenlunde samme tendens som Scenario A.

Skoler med mellem 271 og 978 elever

Den gennemsnitlige skolestørrelse vil være identisk med Scenario A, da der fortsat er tale om 12 skoler, men variationen mellem skolerne i antallet af elever vil være en anelse mindre. Hashøjskolen og Hvilebjergskolen vil også i dette scenario være kommunens mindste skoler med lidt under 300 elever hver, mens Eggeslevmagle Skole med knap 1.000 elever vil være kommunens største skole.

Klassekvotienter mellem 19,4 og 24,8

Ved at 7.-9. klasserne ikke samles på så store enheder som i Scenario A, udløses ni ekstra klasser i kommunen. Dette resulterer i, at den gennemsnitlige klassekvotient bliver lidt lavere end i Scenario A (20,9), nemlig 20,3. Alle skoler ligger dog fortsat over gennemsnittet i den nuværende struktur (18,9).

Skole	Klassetrin	Elevtal (ekskl. specialklasser)	Antal normalklasser	Klassekvotient
Stillinge Skole	0-9	406	21	19,3
Marievangsskolen	0-9	817	38	21,5
Nørrevangsskolen	0-9	744	35	21,3
Søndermarksskolen	0-9	563	29	19,4
Antvorskov Skole	0-9	804	39	20,6
Hashøjskolen	0-6	271	14	19,4
Hvilebjergskolen	0-6	277	14	19,8
Dalmose Centralskole	0-9	468	24	19,5
Eggeslevmagle Skole	0-9	978	45	21,7
Baggesensskolen	0-9	620	31	20,0
Brøskolen	0-9	608	31	19,6
Vemmelev Skole	0-9	583	30	19,4
Gennemsnit		595	29,3	20,3

Tabel 4.12
 Udvalgte nøgletal for skolerne i scenario B, skoleåret 2011/12

Tabel 4.13 nedenfor opgør behovet for udbygning af skolerne i Scenario B. Behovet for klasselokaler er baseret på det maksimale antal klasser, der ifølge prognosen vil være på skolen i perioden 2011/12-2018/19.

I Scenario B nedlægges/sælges syv af de eksisterende skoler. Ud over de seks skoler, der sælges i Scenario A, vil også Nymarksskolen kunne sælges i dette scenario. Dette medfører i udgangspunktet, at der for kommunen som helhed bliver 117 færre klasselokaler til rådighed. Der vil dog samtidig være behov for at udbygge enkelte skoler med flere klasselokaler. Fem ud af de 12 skoler skal udbygges med sammenlagt 22 nye klasselokaler for at få plads til alle klasser på alle skoler. Dette er indregnet i de økonomiske beregninger i næste afsnit.

Skole	Antal klasselokaler til rådighed	Maksimalt antal klasser i perioden 2011-2018	Udbygningsbehov (antal nye klasselokaler)
Stillinge Skole	20	21	1
Marievangsskolen	41	38	
Nørrevangsskolen	41	35	
Søndermarksskolen	30	30	
Antvorskov Skole	43	39	
Hashøjskolen	7	14	7
Hvilebjergskolen	11	16	5

Skole	Antal klasselokaler til rådighed	Maksimalt antal klasser i perioden 2011-2018	Udbygningsbehov (antal nye klasselokaler)
Dalmoose Centralskole	26	25	
Eggeslevmagle Skole	40	45	5
Baggesensskolen	38	31	
Broskolen	35	31	
Vemmelev Skole	26	30	4
Total	358	355	22

Tabel 4.13
Behov for etablering af nye klasselokaler i Scenario B

4.2.4 Økonomiske konsekvenser af Scenario B

Den ændrede skolestruktur giver sig udslag i en betydelig driftsbesparelse, som dog også fordrer en række investeringer som beskrevet nedenfor.

Samlet set giver modellen anledning til en gennemsnitlig driftsgevinst på 22 mio.kr. pr. år i driften. I nedenstående tabel vises effektiviseringspotentialet. Dertil ses, hvilke anlægsudgifter/indtægter omstruktureringen er forbundet med.

Driftspåvirkning, Scenario B i forhold til Scenario 0

i mio.kr.	2011	2012	2013	2014	I alt
Driftsgevinst, scenario B	-10,86	-26,51	-26,56	-25,18	-89,10

Anlæg, scenario B

Udbygning	14,14	20,84	1,46	-	36,45
Salg	-13,96	-17,23	3,23	-	-27,96
Nettoudgift	0,19	3,61	4,69	-	8,48

Tabel 4.14
Driftsgevinst og anlægsudgift ved Scenario B

Konsekvenserne for de enkelte skoler opgjort på skoleår er angivet i bilag D, hvoraf nedenstående tabel viser de samlede konsekvenser på tværs af skolerne. Negative tal er udtryk for gevinst.

B	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	I alt
Udbygning	33.947	2.500	-	-	-	-	-	-	36.447
Afhændelse	-33.500	5.537	-	-	-	-	-	-	-27.963
Undervisning	-16.740	-17.844	-16.395	-15.118	-12.338	-12.813	-14.509	-13.551	-119.308
Ledelse	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-30.743
Administration	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-15.007
Befordring	1.683	1.683	1.683	1.683	1.683	1.683	1.683	1.683	13.460
Øvrige omk.	-5.279	-5.279	-5.279	-5.279	-5.279	-5.279	-5.279	-5.279	-42.229
I alt	-25.608	-19.121	-25.710	-24.433	-21.652	-22.128	-23.824	-22.866	-185.342

Tabel 4.15
Samlede konsekvens-
beregninger på tværs af
skolerne

Beregningen bygger på en række forudsætninger, som er beskrevet nedenfor. De øvrige forudsætninger svarer til Scenario A.

Periodiseringen skoleår/budgetår m.v. afhænger af detaljeret implementeringsplan.

Undervisningsløn

Som tidligere beskrevet er ressourcetildelingen klassebaseret. Scenario B indebærer, at der fra 2011 til 2014 skal etableres væsentligt færre klasser. I tabellen herunder er forskellen mellem Scenario 0 og B anført.

Tabel 4.16
Forskel i klassetal mellem
Skolestruktur 0 og B

Skoleår	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15- 2018/19 (gns./år)
Scenario 0	376	374	366	354
Scenario B	351	344	338	327
Diff. ift. scenario 0	25	30	28	27
Diff. i pct.	7%	8%	8%	8%

Antallet af klasser har direkte indflydelse på antallet af lærerstillinger. Antallet af lærerstillinger kan således reduceres med ca. 41 i forhold til udgangspunktet.

Tabel 4.17
Forskel i lærerstillinger i
almenskolen ekskl. lederstillinger

Skoleår	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15- 2018/19 (gns./år)
Scenario 0	616	609	597	580
Scenario B	576	566	555	539
Diff. ift. scenario 0	40	44	42	41
Diff. i pct.	6%	7%	7%	7%

Der er en mindre forskel i den procentvise ændring mellem klasser og lærerstillinger. Forskellen skyldes, at der er forskel på det vejledende timetal for de enkelte klassetrin. Effekten af sammenlægningerne er således størst for de ældste årgange, hvor timetallet er højest.

Skolernes ledelse og administration

Udmøntning svarer til Scenario A.

Elevaktiviteter, materialer og inventar

Udmøntning svarer til Scenario A.

Øvrige omkostninger

Udmøntning svarer til Scenario A.

Befordring

Vurderingen af skolernes befordringsudgifter i Scenario B er baseret på de samme forudsætninger som Scenario A.

Samlet set er udgifterne til befordring en anelse lavere i Scenario B end i Scenario A, da lidt færre elever i 7.-9. klasse vil være berettiget til gratis befordring. Der er dog tale om en meget lille forskel på ca. 20.000 kr. om året.

Merudgiften til befordring i denne model udgør 1,7 mio.kr.

Implementering

Udmøntning svarer til Scenario A.

Anlægsudgifter og salg af bygninger

Scenario B indebærer, at det er nødvendigt at udbygge flere skoler. Ligeledes bliver en række skolebygninger overflødige.

Slagelse Kommune har estimeret de nødvendige investeringer i udvidelse af kapaciteten.

Tabel 4.18
 Estimat for udbygningsbehovet i
 Scenario B

Scenario B	Udbygningsbehov		Estimat
	Lokaler	m ²	tkr.
Eggeslevmagle Skole	5	467	7.127
Hvilebjerg Skole	5	467	7.127
Stillinge skole	1	93	1.545
Vemmelev skole	4	373	5.731
Ny skole Slotsbjergby	10		i scenario 0
+ yderligere kapacitet	7	653	9.917
Investeringsbehov	32	2.053	31.447

Forudsætningerne for beløbene svarer til Scenario A. Der er i alle scenarier indregnet anlægsudgifter på i alt 5 mio.kr. til etablering af kompetencecentre.

Fire skoler vil kunne sælges, mens tre bygninger er leasede med fem år tilbage på leasingkontrakten som beskrevet i Scenario A.

Tabel 4.19
 Afhændelse for Scenario B

Scenario B			
tkr.	Salgsindtægt	Tilbagekøb	I alt
Boeslunde Skole	-5.900	7.401	1.501
Flakkebjerg Skole	-2.000		-2.000
Kirkeskovsskolen	-21.100	37.365	16.265
Nymarksskolen	-19.000		-19.000
Skælskør Skole	-71.000	58.771	-12.229
Tårnborgh Skole	-10.000		-10.000
Vestermose Skole	-2.500		-2.500
I alt	-131.500	103.537	-27.963

Forudsætningerne for beløbene svarer til Scenario A.

4.3 Scenario C – 12 skoler, heraf seks med flere undervisningssteder og to med "landsbymodel"

Nedenfor redegøres for det tredje af de scenarier for den fremtidige skolestruktur, der vil blive analyseret på i forbindelse med analysen.

4.3.1 Formål og forudsætninger

Formål med scenariet

Formålet med Scenario C er bl.a. at give skolerne mere råderum og fleksibilitet til at skabe lokale løsninger, der udnytter de bygnings- og personale-mæssige ressourcer optimalt. For at skabe løsninger, der gør det muligt at udnytte kapaciteten bedre på tværs af de eksisterende skoledistriktsgrænser og opnå økonomisk og fagligt bæredygtige enheder, bygger modellen bl.a. på en forudsætning om, at man kan etablere fælles skole og skoledistrikt (skoler med flere undervisningssteder) mellem to eller flere af de eksisterende skoler for at opnå højere klassekvotienter eller fælles ledelse mellem en skole og dagtilbud.

Forudsætninger

I Scenario C tilstræbes det i videst muligt omfang at opfylde følgende overordnede forudsætninger for skolestrukturen:

- Med henblik på at sikre bæredygtige skoler kan der etableres skoler med flere undervisningssteder (men ét skoledistrikt) eller fælles ledelse mellem en skole og et dagtilbud
- En gennemsnitlig klassekvotient på minimum 22 ved op til 28 elever pr. klasse eller minimum 20 ved op til 24 elever pr. klasse
- Alle skoler skal som minimum dække 0.-6. klassetrin
- Højest transporttid for elever i udskoling: En time hver vej
- Højest transporttid for elever i indskoling og mellemtrinnet: 30 minutter hver vej
- Fritidshjem omdannes til SFO.

4.3.2 Konsekvenser af Scenario C for de enkelte skoledistrikter

Scenario C omfatter ligesom Scenario A og B 12 skoledistrikter, men seks af disse omfatter skoler med to forskellige undervisningssteder, og yderligere to skoler vil have fælles ledelse med et dagtilbud. 18 ud af de eksisterende 19 almene skoler (ekskl. ø-skolerne) fortsætter således enten som en selvstændig skole eller som et undervisningssted på en ny samlet skole.

Om én eller to skoler kan have fælles ledelse med et dagtilbud (den såkaldte "landsbymodel") er afhængigt af, om der kan opnås dispensation fra folkeskolelovens § 24a⁴.

Skole	Udfordringer i forhold til forudsætninger	Konsekvenser
Stillinge Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Fælles skole/skoledistrikt mellem Stillinge Skole og Marievangsskolen
Marievangsskolen		
Vestermose Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Fælles ledelse mellem Vestermose Skole og Vestermose Børnehave (selvejende), hvis dette er muligt. Alternativt fælles skole/skoledistrikt mellem Vestermose Skole, Nørrevangsskolen og Nymarksskolen.
Nørrevangsskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Fælles skole/skoledistrikt mellem Nørrevangsskolen og Nymarksskolen
Nymarksskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i år 2014, 2015 og 2016 	
Søndermarksskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i år 2010 og 2017 	<ul style="list-style-type: none"> Uændret
Antvorskov Skole		<ul style="list-style-type: none"> Uændret
Hvilebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Fælles skole/skoledistrikt mellem Hvilebjerg Skole og Hashøjskolen Skovbrynet og Slotsbjergby Daginstitution (integrerede institutioner med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehaver. Der etableres SFO på både Hvilebjerg Skole og Hashøjskolen.
Hashøjskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2018 	
Flakkebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Fælles skole/skoledistrikt mellem Flakkebjerg Skole og Dalmoose Centralskole Flakkehaven og Oasen (integrerede institutioner med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehaver. Der etableres SFO på både Flakkebjerg Skole og Dalmoose Centralskole.
Dalmoose Central-skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016, 2017, 2018 	
Kirkeskovskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Fortsat fælles ledelse mellem Kirkeskovskolen og Børnehaven Sputnik
Skælskør Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016, 2017 og 2018 	<ul style="list-style-type: none"> Fælles skole/skoledistrikt mellem Skælskør Skole og Eggeslevmagle Skole Tilføres ca. 50% af Boeslunde Skoles distrikt
Eggeslevmagle Skole		
Boeslunde Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 Kun 0.-3. klassetrin 	<ul style="list-style-type: none"> Boeslunde Skoles distrikt deles mellem Eggeslevmagle Skole og Vemmelev Skole Boeslunde Skole nedlægges

⁴ I henhold til folkeskolelovens § 24a kan kommunalbestyrelsen efter indstilling fra skolebestyrelsen og forældrebestyrelsen i et kommunalt dagtilbud godkende, at en folkeskole med eventuel SFO og et dagtilbud har fælles leder og fælles bestyrelse. Det er en betingelse, at der er tale om små skoler. *Ved små skoler forstås små skoler i landdistrikter eller skoler med normalt ikke over 150 elever og med beliggenhed i et byområde med ikke over 900 indbyggere.*

Skole	Udfordringer i forhold til forudsætninger	Konsekvenser
Baggesensskole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i 2009 og 2014 	<ul style="list-style-type: none"> Uændret
Broskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Fælles skole/skoledistrikt mellem Broskolen og Tårnberg Skole
Tårnberg Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016 og 2018 	
Vemmelev Skole		<ul style="list-style-type: none"> Tilføres ca. 50% af Boeslunde Skoles distrikt

Tabel 4.20
Konsekvenser af Scenario
C for de nuværende skoler

4.3.3 Nøgletal for skolerne i Scenario C

Tabel 4.21 viser det forventede elevtal, klassetal og klassekvotient i normalklasser på de 12 skoler i Scenario C i skoleåret 2011/12, dvs. det tidligste tidspunkt, en ny skolestruktur kan nå at træde i kraft.

Skoler med mellem 89 og 1.120 elever

I dette scenario vil der være meget stor forskel på skolernes størrelse. To af kommunens mindste skoler – Vestermose Skole og Kirkeskovskolen – bevares i kraft af den såkaldte "landsbymodel", dvs. fælles ledelse mellem skole og dagtilbud. Vestermose Skole vil have under 100 elever. Samtidig vil den fælles skole på den nuværende Stillinge Skole og Marievangsskolen opnå et elevtal på 1.120 fordelt på 52 klasser. Da der er 12 skoler ligesom i Scenario A og B, er den gennemsnitlige skolestørrelse ligeledes 595.

Klassekvotienter mellem 12,7 og 21,6

Som tidligere nævnt er der som regel en ganske klar sammenhæng mellem skolestørrelse og den gennemsnitlige klassekvotient. Således også i Scenario C. Den mindste skole – Vestermose Skole – vil blot have en gennemsnitlig klassekvotient på 12,7. Omvendt vil de tre største skoler – Stillinge Skole/Marievangsskolen, Eggeslevmagle Skole/Skælskør Skole og Antvorskov Skole – alle have en gennemsnitlig klassekvotient på 21,5-21,6. Samlet for hele kommunen er den gennemsnitlige klassekvotient i Scenario C 20,4, hvilket er lidt lavere end gennemsnittet i Scenario A (20,9), på niveau med gennemsnittet i Scenario B (20,3) og væsentligt højere end den nuværende gennemsnitlige klassekvotient på 18,9.

Skole	Klassetrin	Elevtal (ekskl. specialklasser)	Antal normalklasser*	Klassekvotient
Stillinge Skole + Marievangsskolen	0-9	1.120	52	21,5
Vestermose Skole	0-6	89	7	12,7
Nørrevangskolen + Nymarksskolen	0-9	758	36	21,1
Søndermarksskolen	0-9	563	29	19,4
Antvorskov Skole	0-9	908	42	21,6
Hashøjskolen + Hvilebjergskolen	0-6	327	18	18,2

Skole	Klassetrin	Elevtal (ekskl. specialklasser)	Antal normalklasser*	Klassekvotient
Kirkeskovskolen	0-6	135	7	19,3
Dalrose Centralskole + Flakkebjerg Skole	0-9	406	21	19,3
Eggeslevmagle Skole + Skælskør Skole	0-9	1.014	47	21,6
Baggesensskolen	0-9	638	33	19,3
Broskolen + Tårnborgh Skole	0-9	712	35	20,3
Vemmelev Skole	0-9	470	23	20,4
Gennemsnit		595	29,2	20,4

Tabel 4.21
Udvalgte nøgletal for skolerne i scenario C, skoleåret 2011/12

Tabel 4.22 nedenfor opgør behovet for udbygning af skolerne i Scenario C. Behovet for klasselokaler er baseret på det maksimale antal klasser, der ifølge prognosen vil være på skolen i perioden 2011/12-2018/19.

Da det blot er Boeslunde Skole, der nedlægges, bliver der kun fire færre klasselokaler til rådighed i forhold til den nuværende struktur. Der vil dog fortsat være behov for en mindre udbygning af enten Hashøjskolen eller Hvilebjergskolen. Dette er indregnet i de økonomiske beregninger i næste afsnit.

Skole	Antal klasselokaler til rådighed	Maksimalt antal klasser i perioden 2011-2018	Udbygningsbehov
Stillinge Skole + Marievangsskolen	61	52	
Vestermose Skole	8	7	
Nørrevangsskolen + Nymarksskolen	73	36	
Søndermarksskolen	30	30	
Antvorskov Skole	43	43	
Hashøjskolen + Hvilebjergskolen	18	21	3
Kirkeskovskolen	13	8	
Dalrose Centralskole + Flakkebjerg Skole	35	21	
Eggeslevmagle Skole + Skælskør Skole	68	47	
Baggesensskolen	38	33	
Broskolen + Tårnborgh Skole	58	35	
Vemmelev Skole	26	26	
Total	471	359	3

Tabel 4.22
Behov for etablering af nye klasselokaler i Scenario C

4.3.4 Økonomiske konsekvenser af Scenario C

Som det var tilfældet med de foregående scenarier, giver den ændrede skolestruktur sig udslag i en betydelig driftsbesparelse, som dog også fordrer en række investeringer som beskrevet nedenfor.

Samlet set giver Scenario C anledning til en gennemsnitlig driftsgevinst i størrelsesordenen 24 mio.kr. pr. år i driften. Dertil ses, hvilke anlægsudgifter/indtægter omstruktureringen er forbundet med.

Tabel 4.23
Driftsgevinst og anlægsudgift ved Scenario C

Driftpåvirkning, scenario C i forhold til Scenario 0					
i mio.kr.	2011	2012	2013	2014	I alt
Driftsgevinst, scenario C	-11,47	-27,97	-29,32	-29,43	-98,19
Anlæg, scenario C					
Udbygning	2,85	5,03	1,46	-	9,34
Salg	-	0,63	0,88	-	1,50
Nettoudgift	2,85	5,65	2,33	-	10,84

Konsekvenserne for de enkelte skoler er opgjort på skoleår specificeret i bilag E, hvoraf nedenstående tabel viser de samlede konsekvenser på tværs af skolerne.

C	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	I alt
Udbygning	6.836	2.500	-	-	-	-	-	-	9.336
Afhændelse	-	1.501	-	-	-	-	-	-	1.501
Undervisning	-21.062	-22.093	-23.894	-21.644	-20.806	-21.501	-22.365	-21.920	-175.285
Ledelse	100	100	100	100	100	100	100	100	799
Administration	-696	-696	-696	-696	-696	-696	-696	-696	-5.570
Befordring	763	763	763	763	763	763	763	763	6.103
Øvrige omk.	-6.641	-6.641	-6.641	-6.641	-6.641	-6.641	-6.641	-6.641	-53.131
I alt	-20.701	-24.567	-30.369	-28.119	-27.281	-27.976	-28.840	-28.395	-216.247

Tabel 4.24
Samlede konsekvensberegninger på tværs af skolerne

Beregningsen bygger på en række forudsætninger, som er beskrevet nedenfor. Periodiseringen skoleår/budgetår m.v. afhænger af detaljeret implementeringsplan.

Undervisningsløn

Som tidligere beskrevet er ressourcetildelingen klassebaseret. Skolestruktur C indebærer, at der fra 2011 til 2014 skal etableres færre klasser. I tabellen herunder er forskellen mellem Scenario 0 og C anført.

Tabel 4.25
 Forskel i klassesetal mellem
 Skolestruktur 0 og C

Skoleår	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15- 2018/19 (gns./år)
Scenario 0	376	374	366	354
Scenario C	351	346	337	326
Diff. ift. scenario 0	25	28	29	28
Diff. i pct.	7%	7%	8%	8%

Dette indebærer, at antallet af lærerstillinger kan reduceres med ca. 51 i forhold til udgangspunktet.

Tabel 4.26
 Forskel i lærerstillinger i
 almenskolen ekskl. lederstillinger

Skoleår	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15- 2018/19 (gns./år)
Scenario 0	616	609	597	580
Scenario C	566	557	541	529
Diff. ift. scenario 0	50	52	57	51
Diff. i pct.	8%	9%	9%	9%

Der er en mindre forskel i den procentvise ændring mellem klasser og lærerstillinger. Forskellen skyldes, at der er forskel på det vejledende timetal for de enkelte klassetrin. Effekten af sammenlægningerne er således størst for de ældste årgange, hvor timetallet er højest.

Skolernes ledelse og administration

I Skolestruktur C har det været drøftet, om skolerne kan opnå stordriftsfordele på sin ledelse og administration. Der er imidlertid ikke lagt gevinster i scenariet, da omfanget afdelingsledere og forskellen i lønniveauer ikke kendes. I scenarieregningen forudsættes følgende ændringer i skolernes ledelse og administration.

Stillinge Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelse og administration sammenlægges • Ingen besparelse
Marievangskolen	
Vestermose skole	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelse og administration sammenlægges • Ingen besparelse
Nørrevangsskolen	
Nymarksskolen	
Hvilebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelse og administration sammenlægges • Ingen besparelse
Hashøjskolen	
Flakkebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelse og administration sammenlægges • Ingen besparelse
Dalmose Centralskole	
Skælskør Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelse og administration sammenlægges • Ingen besparelse
Egglevsmagle Skole	
Boeslunde Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelsesstilling nedlægges • Ressourcer til administration spares
Broskolen	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelse og administration sammenlægges • Ingen besparelse
Tårnborgh Skole	

Tabel 4.27
Ændringer i skolemes
ledelse og administration

Elevaktiviteter, materialer og inventar

Udmøntning svarer til Scenario A.

Øvrige omkostninger

Udmøntning svarer til Scenario A.

Befordring

Skolernes behov for befordring af elever i Scenario C er behæftet med usikkerhed, da det vil afhænge af skolernes klassedannelse. I udgangspunktet er befordringsbehovet stort set uændret i forhold til Scenario 0, da alle skoler med undtagelse af Boeslunde Skole bevares. På skoler med flere undervisningssteder kan der dog blive tale om øget befordring. Dette hænger sammen med, at skolerne kan vælge at transportere elever til et andet undervisningssted end det nærmeste for at optimere klassedannelsen. Det er derfor i vurderingen af befordringsudgifterne i Scenario C antaget, at befordringsudgifterne stiger med 10% i forhold til de nuværende på skoler med flere undervisningssteder.

Merudgiften til befordring i denne model udgør 0,8 mio.kr.

Implementering

Udmøntning svarer til Scenario A.

Anlægsudgifter og salg af bygninger

Scenario C indebærer, at kun Hashøj og Hvilebjerg skoler udbygges. Der er i alle scenarier indregnet anlægsudgifter på i alt 5 mio.kr. til etablering af kompetencecentre.

Tabel 4.28
 Estimat for udbygningsbehov i
 Scenario C

Scenario C	Udbygningsbehov		Estimat
	Lokaler	m ²	tkr.
Hvilebjerg Skole	3	280	4.336
Ny skole Slotsbjergby	10		i scenario 0
Investeringsbehov	13	280	4.336

Kun Boeslunde Skole antages at blive overflødig. Bygningen er dog leaset, og leasingydelsen vil skulle afholdes frem til kontraktudløb.

Tabel 4.29
 Afhændelse af Boeslunde Skole

tkr.	Salgsindtægt	Tilbagekøb	I alt
Boeslunde Skole	-5.900	7.401	1.501
I alt	-5.900	7.401	1.501

Forudsætningerne for beregningerne svarer til de tidligere behandlede scenarier.

4.4 Scenario D – 15 skoler, heraf overbygning på de 12

Nedenfor redegøres for det sidste af de fire scenarier for den fremtidige skolestruktur, der vil blive analyseret på i forbindelse med analysen.

4.4.1 Formål og forudsætninger

Formål med scenariet

Scenario D er et eksempel på et scenario, der kombinerer forskellige elementer fra de øvrige scenarier, herunder Scenario 0. Formålet er primært at redegøre for de økonomiske konsekvenser, hvis der ønskes en skolestruktur med færre skoler end i dag, men flere skoler end i Scenario A, B og C.

Det skal understreges, at Scenario D blot er én blandt mange mulige kombinationer af elementer fra de øvrige scenarier.

Forudsætninger

I Scenario D tilstræbes det i videst muligt omfang at opfylde følgende overordnede forudsætninger for skolestrukturen:

- Med henblik på at sikre bæredygtige skoler kan der etableres skoler med flere undervisningssteder (men ét skoledistrikt) eller fælles ledelse mellem en skole og et dagtilbud
- En gennemsnitlig klassekvotient på minimum 22 ved op til 28 elever pr. klasse eller minimum 20 ved op til 24 elever pr. klasse
- Alle skoler skal som minimum dække 0.-6. klassetrin
- Højest transporttid for elever i udskoling: En time hver vej
- Højest transporttid for elever i indskoling og mellemtrinnet: 30 minutter hver vej
- Fritidshjem omdannes til SFO.

Det skal understreges, at modellen ikke i alle tilfælde kan opfylde alle forudsætninger samtidig, da der f.eks. i nogle tilfælde vil være tale om modsatte hensyn. Eksempelvis er det ikke muligt i alle tilfælde at opfylde forudsætningen om en gennemsnitlig klassekvotient på minimum 22.

4.4.2 Konsekvenser af Scenario D for de enkelte skoledistrikter

Mindre omfattende strukturændringer end Scenario A, B og C

Scenario D vil kræve en mindre omfattende ændring af skolestrukturen end de tre øvrige scenarier. Der er dog fortsat tale om en betydelig strukturændring, der i større eller mindre omfang påvirker de fleste skoledistrikter. Hvordan scenariet konkret påvirker hver enkelt af de nuværende skoler, fremgår af tabellen nedenfor. Af den midterste kolonne fremgår, hvilke af ovenstående forudsætninger der ikke vil være opfyldt for hver enkelt skole, hvis skolen fortsætter uændret (svarende til Scenario 0) frem til og med skoleåret 2018/19.

Løsningsforslaget medfører, at antallet af almene folkeskoler reduceres fra de nuværende 19 (ekskl. ø-skolerne) til 15 skoler, hvoraf de 12 skoler har udskoling (7.-9. klasse). Én eller to skoler har fælles ledelse med et dagtilbud (den såkaldte "landsbymodel") afhængigt af, om der kan opnås dispensation fra folkeskolelovens § 24a⁵ til at etablere fælles ledelse mellem skole og dagtilbud i Tårnborgh.

⁵ I henhold til folkeskolelovens § 24a kan kommunalbestyrelsen efter indstilling fra skolebestyrelsen og forældrebestyrelsen i et kommunalt dagtilbud godkende, at en folkeskole med eventuel SFO og et dagtilbud har fælles leder og fælles be-

Skole	Udfordringer i forhold til forudsætninger	Konsekvenser
Stillinge Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Stillinge Skoles skoledistrikt udvides med 50% af Nørrevangsskolens distrikt, således at der 'flyttes' ca. 10-15 elever pr. årgang til Stillinge Skole
Marievangsskolen		<ul style="list-style-type: none"> Uændret
Vestermose Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Vestermose, Nørrevangs- og Nymarksskolens distrikter sammenlægges (med undtagelse af den del af Nørrevangsskolens distrikt, der overgår til Stillinge Skoles distrikt, jf. ovenfor) Nymarksskolen nedlægges Vestermose Skole nedlægges
Nørrevangsskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	
Nymarksskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i år 2014, 2015 og 2016 	
Søndermarksskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i år 2010 og 2017 	<ul style="list-style-type: none"> Uændret
Antvorskov Skole		<ul style="list-style-type: none"> 25% af Antvorskov Skoles distrikt overføres til Hashøjskolens distrikt, svarende til ca. 20 elever pr. årgang
Hashøjskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Hashøjskolens distrikt udvides med 25% af Antvorskov Skoles distrikt og 33% af Flakkebjerg Skoles distrikt, mens 33% af Hashøjskolens distrikt overføres til Hvilebjergskolen. Samlet 'flyttes' ca. 20 elever pr. årgang til Hashøjskolen. Eleverne fortsætter på Antvorskov Skole efter 6. klasse Slotsbjergby Daginstitution (integreret institution med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehave. Der etableres SFO på Hashøjskolen.
Hvilebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2018 	<ul style="list-style-type: none"> Hvilebjergskolens distrikt udvides med 33% af Hashøjskolens og 25% af Dalmose Centralskoles distrikter, således at der 'flyttes' ca. 15 elever pr. årgang til Hvilebjerg Skole Eleverne fortsætter på Antvorskov Skole efter 6. klasse Skovbrynet (integreret institution med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehave. Der etableres SFO på Hvilebjerg Skole.
Flakkebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Flakkebjerg og Dalmose Centralskoles distrikter sammenlægges (med undtagelse af den nordligste del af Flakkebjerg Skoles og Dalmose Centralskoles distrikter, der overgår til hhv. Hashøjskolens og Hvilebjergskolens distrikter, jf. ovenfor) Flakkebjerg Skole nedlægges
Dalmose Central-skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016, 2017, 2018 	

styrelse. Det er en betingelse, at der er tale om små skoler. Ved små skoler forstås små skoler i landdistrikter eller skoler med normalt ikke over 150 elever og med beliggenhed i et byområde med ikke over 900 indbyggere.

Skole	Udfordringer i forhold til forudsætninger	Konsekvenser
		<ul style="list-style-type: none"> Flækkehaven og Oasen (integrerede institutioner med børn fra 3-13 år) omdannes til børnehaver. Der etableres SFO på Dalmoose Centralskole.
Kirkeskovskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Fortsat fælles ledelse mellem Kirkeskovskolen og Børnehaven Sputnik
Skælskør Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016, 2017 og 2018 	<ul style="list-style-type: none"> Uændret
Eggeslevmagle Skole		<ul style="list-style-type: none"> Tilføres ca. 50% af Boeslunde Skoles distrikt
Boeslunde Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 Kun 0.-3. klassetrin 	<ul style="list-style-type: none"> Boeslunde Skoles distrikt deles ligeligt mellem Eggeslevmagle Skole og Vemmelev Skole Boeslunde Skole nedlægges
Baggesensskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20, men kun i 2009 og 2014 	<ul style="list-style-type: none"> 15% af Baggesensskolens distrikt overføres til Broskolens distrikt, svarende til ca. 10 elever pr. årgang
Broskolen	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 	<ul style="list-style-type: none"> Broskolens distrikt udvides med 15% af Baggesensskolens distrikt, således at der 'flyttes' ca. 10 elever pr. årgang til Broskolen
Tårnborgh Skole	<ul style="list-style-type: none"> Gennemsnitlig klassekvotient under 20 – med undtagelse af år 2016 og 2018 	<ul style="list-style-type: none"> Uændret. Der kan eventuelt etableres fælles ledelse mellem Tårnborgh Skole og Dagtilbudsområdet Tårnborgh, hvis det er muligt at opnå dispensation fra folkeskolelovens § 24a.
Vemmelev Skole		<ul style="list-style-type: none"> Tilføres ca. 50% af Boeslunde Skoles distrikt

Tabel 4.30
 Konsekvenser af Scenario
 D for de nuværende skoler

4.4.3 Nøgletal for skolerne i Scenario D

Tabel 4.31 viser det forventede elevtal, klassetal og klassekvotient i normalklasser på de 15 skoler i Scenario D i skoleåret 2011/12, dvs. det tidligste tidspunkt, en ny skolestruktur kan nå at træde i kraft.

Skoler med mellem 266 og 1.096 elever

I dette scenario vil den gennemsnitlige skolestørrelse være lidt mindre end i de øvrige scenarier, nemlig 476 elever pr. skole, da der lidt flere skoler end i Scenario A, B og C. Skolerne vil i størrelse variere fra 135 elever på Kirkeskovskolen til 817 elever på Marievangsskolen.

Klassekvotienter mellem 15,8 og 21,5

Klassekvotienterne vil variere meget fra skole til skole i dette scenario. Fire skoler vil i skoleåret 2011/12 have en gennemsnitlig klassekvotient under 18. Lavest ligger Tårnborgh Skole med en klassekvotient på 15,8 ifølge prognosen. I den modsatte ende ligger Marievangsskolen med en klassekvotient på 21,5.

Med en gennemsnitlig klassekvotient for alle skolerne på 19,6 lever scenariet samlet set ikke op til forudsætningen om en gennemsnitlig klassekvotient på minimum 20 (ved op til 24 elever pr. klasse). Klassekvotienten vil dog være en anelse højere end i den nuværende skolestruktur (18,9), men lavere end i de tre øvrige scenarier.

Skole	Klassetrin	Elevtal (ekskl. specialklasser)	Antal normalklasser*	Klassekvotient
Stillinge Skole	0-9	406	21	19,3
Marievangsskolen	0-9	817	38	21,5
Nørrevangsskolen	0-9	744	35	21,3
Søndermarksskolen	0-9	563	29	19,4
Antvorskov Skole	0-9	804	39	20,6
Hashøjskolen	0-6	271	14	19,4
Hvilebjergskolen	0-6	277	14	19,8
Dalmose Centralskole	0-9	333	20	16,7
Kirkeskovskolen	0-6	135	8	16,9
Skælskør Skole	0-9	325	20	16,3
Eggeslevmagle Skole	0-9	653	32	20,4
Baggesensskolen	0-9	527	25	21,1
Broskolen	0-9	490	26	18,8
Tårnborgh Skole	0-9	315	20	15,8
Vemmelev Skole	0-9	479	24	20,0
Gennemsnit		476	24,3	19,6

Tabel 4.31
 Udvalgte nøgletal for skolerne i Scenario A, skoleåret 2011/12

Tabel 4.32 nedenfor opgør behovet for udbygning af skolerne i Scenario D som følge af, at en række skoler tilføres nye elever. Behovet for klasselokaler er baseret på det maksimale antal klasser, der ifølge prognosen vil være på skolen i perioden 2011/12-2018/19.

Som nævnt nedlægges/sælges fire af de eksisterende skoler, nemlig Boeslunde Skole, Nymarksskolen, Flakkebjerg og Vestermose Skole. Dette medfører i udgangspunktet, at der for kommunen som helhed bliver 53 færre klasselokaler til rådighed end i dag. Samtidig vil der dog være behov for at udbygge tre af skolerne i scenariet med samlet set 13 nye klasselokaler. Dette er indregnet i de økonomiske beregninger i næste afsnit.

Skole	Antal klasselokaler til rådighed	Maksimalt antal klasser i perioden 2011-2018	Udbygningsbehov
Stillinge Skole	20	21	1
Marievangsskolen	41	38	
Nørrevangsskolen	41	35	
Søndermarksskolen	30	30	
Antvorskov Skole	43	39	
Hashøjskolen	7	14	7
Hvilebjergskolen	11	16	5
Dalmoose Centralskole	26	20	
Kirkeskovskolen	13	8	
Skælskør Skole	28	20	
Eggeslevmagle Skole	40	32	
Baggesensskolen	38	28	
Broskolen	35	26	
Tårnborgh Skole	23	20	
Vemmelev Skole	26	26	
Total	422	373	13

Tabel 4.32
Behov for etablering af nye
klasselokaler i Scenario D

4.4.4 Økonomiske konsekvenser af Scenario D

Som det var tilfældet med de foregående scenarier, giver den ændrede skolestruktur sig udslag i en driftsbesparelse og fordrer en række investeringer som beskrevet nedenfor. Scenario D giver en gennemsnitlig driftsgevinst i driften på ca. 13. mio.kr. pr. år i perioden. Dertil ses, hvilke anlægsudgifter/indtægter omstruktureringen er forbundet med.

Driftspåvirkning, scenario D i forhold til Scenario 0

i mio.kr.	2011	2012	2013	2014	I alt
Driftsgevinst, scenario D	-6,31	-14,86	-14,36	-14,19	-49,72

Anlæg, scenario D

Udbygning	7,62	11,72	1,46	-	20,80
Salg	-9,79	-13,08	0,88	-	-22,00
Nettoudgift	-2,17	-1,37	2,33	-	-1,20

Tabel 4.33
Driftsgevinst og anlægsudgift ved
Scenario D

Beregningen bygger på en række forudsætninger, som er beskrevet nedenfor.

Konsekvenserne for de enkelte skoler er opgjort på skoleår specificeret i bilag F, hvoraf nedenstående tabel viser det samlede beløb på tværs af skolerne.

D	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	I alt
Udbygning	18.299	2.500	-	-	-	-	-	-	20.799
Afhændelse	-23.500	1.501	-	-	-	-	-	-	-21.999
Undervisning	-9.794	-9.093	-8.872	-8.779	-6.994	-8.427	-10.662	-11.095	-73.715
Ledelse	-1.334	-1.334	-1.334	-1.334	-1.334	-1.334	-1.334	-1.334	-10.675
Administration	-1.720	-1.720	-1.720	-1.720	-1.720	-1.720	-1.720	-1.720	-13.757
Befordring	785	785	785	785	785	785	785	785	6.276
Øvrige omk.	-3.088	-3.088	-3.088	-3.088	-3.088	-3.088	-3.088	-3.088	-24.706
I alt	-20.353	-10.450	-14.229	-14.137	-12.351	-13.785	-16.019	-16.453	-117.778

Tabel 4.34
 Samlede konsekvensberegninger på tværs af skolerne

Beregningen bygger på en række forudsætninger, som er beskrevet nedenfor. Periodiseringen skoleår/budgetår m.v. afhænger af detaljeret implementeringsplan.

Undervisningsløn

Som tidligere beskrevet er ressourcetildelingen klassebaseret. Skolestruktur D indebærer, at der fra 2011 til 2014 skal etableres færre klasser. I tabellen herunder er forskellen mellem Scenario 0 og D anført.

Tabel 4.35
 Forskel i klassetal mellem Skolestruktur 0 og D

Skoleår	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15- 2018/19 (gns./år)
Scenario 0	376	374	366	354
Scenario D	365	363	352	342
Diff. ift. scenario 0	11	11	14	11
Diff. i pct.	3%	3%	4%	3%

Dette indebærer, at antallet af lærerstillingen kan reduceres med ca. 22 i forhold til udgangspunktet.

Tabel 4.36
 Forskel i lærerstillinger i
 almenskolen ekskl. lederstillinger

Skoleår	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15- 2018/19 (gns./år)
Scenario 0	616	609	597	580
Scenario D	593	588	576	559
Diff. ift. scenario 0	23	22	21	22
Diff. i pct.	4%	4%	4%	4%

Der er en mindre forskel i den procentvise ændring mellem klasser og lærerstillinger. Forskellen skyldes, at der er forskel på det vejledende timetal for de enkelte klassetrin. Effekten af sammenlægningerne er således størst for de ældste årgange, hvor timetallet er højest.

Skolernes ledelse og administration

I Scenario D forudsættes det, at skolen kan opnå stordriftsfordele på sin ledelse og administration. I scenarieberegningen forudsættes følgende ændringer i skolernes ledelse og administration:

Ledelsesressourcer og administrative ressourcer (ledelse, administrative medarbejdere samt kontorhold og it), svarende til de skoler, der fysisk lukkes, skæres bort. Dog således, at ressourcereduktionen højst svarer til den skole, som er mindst. Der er taget udgangspunkt i de stillinger, som er opgjort i kommunens budgetfordelingsmodel, og det budget, der er opgjort pr. skole i kommunens budget.

Tabel 4.37
 Ændringer i skolernes
 ledelse og administration

Vestermose Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelsesstillinger reduceres fra 6,1 til 4,5 • Samlet besparelse på ledelse og administration 1,5 mio.kr
Nørrevangsskolen	
Nymarkskolen	
Flakkebjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Nuværende ledelsesstillinger på Dalmose Centralskole bevares • Ledelsesstillinger reduceres fra 4,8 til 2,2 • Samlet besparelse på ledelse og administration 1 mio.kr
Dalmose Centralskole	
Boeslunde Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelsesstilling nedlægges • Ressourcer til administration spares • Samlet besparelse 0,6 mio.kr.

Elevaktiviteter, materialer og inventar

Udmøntning svarer til Scenario A.

Øvrige omkostninger

Udmøntning svarer til Scenario A.

Befordring

Forventes uændret.

Implementering

Udmøntning svarer til Scenario A.

Anlægsudgifter og salg af bygninger

Scenario D indebærer, at kun Hvilebjerg og Stillinge skoler udbygges. Has-høj erstattes af en ny skole i Slots Bjergby. Der er i alle scenarier indregnet anlægsudgifter på i alt 5 mio.kr. til etablering af kompetencecentre.

Tabel 4.38
Estimat for udbygningsbehovet i
Scenario D

Scenario D	Udbygningsbehov		Estimat
	Lokaler	m ²	tkr.
Hvilebjerg Skole	3	280	4.336
Stillinge skole	1	93	1.545
Ny skole Slotsbjergby	10		i scenario 0
+ yderligere kapacitet	7	653	9.917
Investeringsbehov	21	1027	15.799

Flere skolebygninger vil blive overflødige på grund af skolelukninger beskrevet ovenfor.

Tabel 4.39
Afhændelser for Scenario D

tkr.	Salgsindtægt	Tilbagekøb	I alt
Boeslunde Skole	-5.900	7.401	1.501
Flakkebjerg Skole	-2.000		-2.000
Nymarksskolen	-19.000		-19.000
Vestermose Skole	-2.500		-2.500
I alt	-29.400	7.401	-21.999

Forudsætningerne for beregningerne svarer til de tidligere behandlede scenarier.

4.5 Fordele og ulemper ved scenarierne for den fremtidige skolestruktur

Som beskrevet i indledningen til kapitel 4 er der både fordele og ulemper forbundet med enhver skolestruktur. Nedenfor diskuteres, hvilke fordele og ulemper der kan være forbundet med de scenarier for den fremtidige skolestruktur, der er beskrevet i afsnit 4.1-4.4.

4.5.1 Strukturelle og geografiske forhold

Frit skolevalg

Fortsat frit skolevalg, men færre valgmuligheder

Alle fire scenarier kan påvirke forældrenes skolevalg. Forældrene vil naturligvis i alle scenarier fortsat have et frit skolevalg, jf. folkeskolelovens § 36, men de vil have færre forskellige skoler at vælge mellem.

Selv om langt de fleste skoler bevares som undervisningssteder i Scenario C, vil valgfriheden også her blive mindre, da man ikke længere er garanteret optagelse på den "gamle" distriktsskole, men kan modtage undervisning på et andet undervisningssted inden for den nye sammenlagte skole. En særlig problematik i forhold til Scenario C er, at søskende, der er optaget på samme skole, reelt kan komme til at modtage undervisning på to forskellige undervisningssteder, der ligger op til 10 km fra hinanden.

Prognosen forudsætter uændret valg af privatskoler

Prognoserne for det fremtidige elevtal på skolerne i scenarierne er baseret på en forudsætning om, at de elever, der i dag går på en kommunal skole, vil fortsætte med at gå på den kommunale skole, der i fremtiden dækker det pågældende distrikt. Så når eksempelvis Skælskør Skoles og Eggeslevmagle Skoles distrikter i Scenario A og B foreslås lagt sammen, antages, at de elever, der i dag går på Skælskør Skole, i fremtiden vil gå på Eggeslevmagle Skole.

Nogle forældre vil vælge en anden kommuneskole eller en privatskole

Som følge af det frie skolevalg kan forældrene dog også vælge at flytte deres børn til en anden skole. Elevprognoserne for scenarierne er således behæftet med en vis usikkerhed, da de afhænger af forældrenes skolevalg. Det kan tænkes, at nogle forældre fravælger den nye distriktsskole til fordel for en anden kommunal skole eller en privatskole. Ændringerne vil påvirke kommunens skoler forskelligt. For nogle skoler kan ændringerne medføre, at flere elever – fra eget distrikt eller andre distrikter – vælger den pågældende skole, mens færre elever vil vælge andre skoler. Samlet set er det Capacents vurdering, at især Scenario A og B vil medføre, at en lidt større andel af eleverne vil vælge en privatskole frem for en kommunal skole. Dette hænger primært sammen med, at en større andel af eleverne i Scenario A vil have kortere eller lige så lang afstand til nærmeste privatskole som nærmeste kommuneskole. I andre tilfælde må det forventes, at nogle forældre vil fravælge en kommuneskole med f.eks. en høj andel af tosprogede elever, eller at forældre vil vælge en lille privat-/friskole frem for en stor kommunal skole til deres børn.

Nye privat-/friskoler?

Endelig er det en mulighed, at en kreds af forældre vælger at etablere en ny privat-/friskole som følge af, at deres børns nuværende skole nedlægges/sammenlægges med en anden skole. Forældre eller andre har ret til at oprette og modtage tilskud til driften af en friskole eller privat grundskole, hvis denne overholder bestemmelserne i folkeskoleloven og friskoleloven. Sandsynligheden for etablering af nye privat-/friskoler er formentlig størst, der hvor der er et forholdsvis stort elevgrundlag, få andre alternative kommuneskoler eller privatskoler i lokalområdet, mange ressourcestærke og lokalt engagerede forældre, samt hvis forældrene kan overtage de eksisterende bygninger. Sandsynligheden for etablering af nye privat-/friskoler vil være større i Scenario A og B end i Scenario C og D, fordi langt de fleste nuværende skoler bevares som selvstændige skoler eller undervisningssteder i Scenario C og D.

Nymarksskolen, Nørrevangsskolen og Vestermose Skole

I Scenario A, B og D foreslås en sammenlægning af de tre skoler i kommunen, hvor den mindste procentdel af elever i skoledistriktet i dag har valgt distriktsskolen, nemlig Nymarksskolen (41%), Nørrevangsskolen (49%) og Vestermose Skole (51%). Samtidig foreslås dog en ændring af skoledistriktsgrænserne, således at ca. halvdelen af det nuværende Nørrevangsskolens distrikt fremover bliver en del af Stillinge Skoles distrikt, hvor 70% af eleverne bosat i distriktet går på distriktsskolen. I den forbindelse er det også relevant, at både Nymarksskolen og Nørrevangsskolen ligger over kommunegennemsnittet med hensyn til andelen af socialt og økonomisk udsatte familier, og at der på nuværende tidspunkt er en del familier af dansk herkomst, der har fravalgt distriktsskolen i disse to distrikter, jf. tabel 2.2.

Spørgsmålet er derfor, om disse strukturændringer yderligere vil forstærke fravalget af distriktsskolen i området, eller om ændringen omvendt kan få flere forældre til at vælge den nye skole? Dette er et spørgsmål, der ikke umiddelbart kan besvares, da svaret i høj grad vil afhænge af den nye samlede skoles image i lokalområdet og af mulighederne for at blive optaget på andre kommuneskoler og privatskoler i Slagelse. Men det kan konstateres, at en så stor procentdel af familierne i de tre skoledistrikter på nuværende tidspunkt har fravalgt distriktsskolen, at det næppe er sandsynligt, at der vil ske en betydelig stigning i andelen af familier, der fravælger distriktsskolen – snarere tværtimod.

Større skoledistrikter**Op til 15 km til distriktsskolen i Skolestruktur A**

I Scenario A, B og C reduceres antallet af skoledistrikter (ekskl. ø-skolerne) fra 19 til 12, og i Scenario D reduceres det til 15. Dette vil naturligvis medføre, at skoledistrikterne i gennemsnit bliver væsentlig større (fra ca. 29 km² til ca. 46 km² i Scenario A, B og C), hvilket vil betyde, at nogle elever får længere til distriktsskolen. Den største afstand til distriktsskolen vil man opnå i Scenario A, B og D, hvor der vil være ca. 15 km fra det nordøstligste hjørne af kommunen til Nørrevangsskolen og ligeledes ca. 15 km fra det sydøstligste hjørne af kommunen til Dalmose Centralskole (kun Scenario A og B). Det er i alle scenarier forudsat, at kørslen kan tilrettelægges således, at elever i 0.-6. klasse maksimalt skal bruge en time om dagen på transport, mens elever i 7.-9. klasse maksimalt skal bruge to timer om dagen på transport. For at opfylde denne forudsætning må busruterne fra udkanten af de største distrikter altså tilrettelægges således, at der ikke køres for store "om-

veje" for at samle elever op, f.eks. ved at anvende opsamlingssteder ved større veje.

Som beskrevet i afsnittene om de økonomiske konsekvenser af scenarierne medfører de større skoledistrikter også merudgifter til befordring af elever.

Længere til klassekammerater og fritidsaktiviteter

Større skoledistrikter og dermed større afstand til skolen for nogle elever har også betydning i forhold til elevernes fritid, hvor de i mange tilfælde også vil få større afstand til deres klassekammerater og måske større afstand til fritidsaktiviteter, hvis de ønsker at deltage i fritidsaktiviteter sammen med deres klassekammerater.

Betydning for lokalsamfund

Skolen er et vigtigt omdrejningspunkt for lokalsamfundet

En lokal skole opfattes ofte som et vigtigt omdrejningspunkt for et lokalsamfunds aktiviteter og selvforståelse. Der er derfor mange steder en stor bekymring for, at en lukning af den lokale skole vil medføre en generelt negativ udvikling for lokalsamfundet, samt at befolkningen vil miste et samlingssted for sociale aktiviteter og arrangementer.

Skolelukninger forårsager ikke lokalområdets tilbagegang

Som nævnt i afsnit 2.1 tyder en landsdækkende undersøgelse gennemført af Teknologisk Institut for Velfærdsministeriet dog på, at der ikke er belæg for, at skolelukninger er årsag til lokalområdets tilbagegang, men at lukningerne snarere er resultatet af en forudgående tilbagegang. Samtidig tyder undersøgelsen på, at det lokale foreningsliv som regel videreføres i nogenlunde samme omfang efter en skolelukning. Dette er dog under forudsætning af, at foreningerne fortsat har adgang til de nødvendige fysiske faciliteter. Endelig afhænger konsekvenserne af en skolelukning for lokalsamfundet også af, hvad bygninger anvendes til efter nedlæggelsen. I nogle tilfælde overtager andre institutioner eller lignende bygningerne, hvilket medvirker til at skabe nye arbejdspladser og muligheder for lokalsamfundet.

Selv om forskningen altså ikke umiddelbart tyder på, at skolelukninger medfører tilbagegang for et lokalområde, skal bekymringen tages alvorligt, da en skole ofte er en vigtig del af en lokal identitet, og skolelukninger derfor ofte mobiliserer en omfattende lokal modstand.

4.5.2 Pædagogiske og undervisningsmæssige forhold

Større skoler

Mere effektiv ressourceanvendelse

Flere undervisningssteder gør det vanskeligt at udnytte effektiviseringspotentialet fuldt ud

Især i Scenario A, B og C – og i lidt mindre omfang Scenario D – bliver skolerne væsentligt større. Større skoler giver mulighed for en mere effektiv udnyttelse af skolens undervisningsmaterialer, faglokaler og it, fordi en skole med dobbelt så mange elever hverken kræver dobbelt så mange klasser af undervisningsmaterialer, dobbelt så mange faglokaler eller dobbelt så mange pc'er og it-licenser. Muligheden for en bedre ressourceudnyttelse vil være størst i Scenario A og B, da der i Scenario C flere steder etableres skoler med flere undervisningssteder, hvilket begrænser muligheden for effek-

tiv ressourceudnyttelse, fordi der eksempelvis vil være behov for pc'er og bibliotek på alle undervisningssteder.

Efteruddannelse og specialisering

Som konsekvens af den mere effektive ressourceanvendelse ved større skoler frigøres der ressourcer til andre formål. I og med det ved en sammenlægning af to skoler eksempelvis kun er nødvendigt at uddanne én bibliotekar frem for to, forbedres mulighederne for at efteruddanne personale til andre specialiserede funktioner.

Flere kolleger til faglig sparring og team-samarbejde

Større skoler indebærer desuden større lærerkollegier. Med en større lærerstab får lærerne generelt bedre muligheder for sparring. I forlængelse heraf bliver det også nemmere at skabe faglige miljøer omkring skolens fag, fordi der er flere lærere, der har undervisningskompetencer i de samme fag.

Endelig giver større lærerkollegier mulighed for, at lærere kan specialisere sig inden for bestemte fag eller aldersgrupper (trinspecialisering). Det kan i nogle tilfælde være med til at tiltrække lærere, der ønsker at specialisere sig inden for et bestemt område, men der kan også være nogle lærere, der foretrækker at veksle mellem forskellige klassetrin.

Nogle forældre vil fravælge store skoler

Selv om forskningslitteraturen ikke peger entydigt på, at store skoler er bedre end mindre skoler eller omvendt, foretrækker en del forældre mindre skoler, fordi mindre skoler efter deres opfattelse er bedre for elevernes trivsel og læring end store skoler (se eksempelvis Folkeskolen den 2. februar 2010 – www.folkeskolen.dk). Større skoler kan derfor medføre, at nogle forældre vælger distriktsskolen fra og i stedet indskrives deres børn på en mindre privat- eller friskole.

Højere gennemsnitlig klassekvotient

Større skoler giver højere klassekvotienter

En effekt af større skoler vil ofte være, at det bliver muligt at øge den gennemsnitlige klassekvotient. Større klassekvotienter medfører en økonomisk fordel, i og med at det ikke kræver dobbelt så mange ressourcer at undervise en klasse med 20 elever som at undervise en klasse med ti elever.

Muligheder for at indgå i flere forskellige sociale fællesskaber

En højere klassekvotient har også betydning for elevernes sociale trivsel. Det skyldes, at det enkelte barn får bedre sociale betingelser, i og med at mulighederne for sociale relationer alt andet lige er større i klasser med flere elever. I denne sammenhæng påpeges det ofte, at elever med faglige og/eller sociale vanskeligheder vil kunne drage særlig nytte af at indgå i større klasser. Dette begrundes med, at det ofte er vanskeligt for denne gruppe at finde 'ligesindede' kammerater i klasser med få elever. Den samme argumentation vil i øvrigt gøre sig gældende over for særligt begavede eller talentfulde børn.

Flere fagfolk påpeger endvidere, at højere klassekvotienter også kan være en fordel i forhold til elevernes faglige udviklingsmuligheder. De henviser til, at pædagogisk forskning viser, at 'tankpassermodellen', hvor lærerens rolle er at "hælde" viden på eleverne, er forældet, idet børn lærer bedst af hinanden. Det er lærerens rolle at facilitere denne læring, og de mange kombinationsmuligheder i større klasser giver eleverne bedre faglige udviklingsmuligheder.

Det kan imidlertid også være en større udfordring og arbejdsbyrde for lærere at undervise klasser med flere elever. Medmindre der er to lærere tilknyttet klassen, vil læreren have mindre tid til den enkelte elev. Derudover vil der være større spredning i elevernes kompetencer i større klasser, hvilket stiller større krav til lærerens evne til at differentiere undervisningen.

Aldersdifferentieret maksimum for klassestørrelse

I forskningslitteraturen, jf. afsnit 4,2, ses der endvidere tendenser til, at en høj klassekvotient primært er gavnligt for grundskolens ældste trin, som har glæde af den dynamik, store klasser skaber, hvorimod indskolingseleverne i højere grad har brug for mindre og trygge læringsmiljøer. Det kan i forlængelse heraf være relevant at overveje at differentiere den maksimale klassestørrelse, så eksempelvis klasser på 0.-3. klassetrin maksimalt har 24 elever, mens klasser på ældre klassetrin har op til 28 elever.

7.-9. klasse på færre skoler

Flere spor i udskolingen giver bedre muligheder for specialisering, valgfag m.v.

Scenario A bygger på en forudsætning om minimum fire spor i udskolingen. Derfor er 7.-9. klasse samlet på færre skoler i dette scenario. Samlingen af udskolingen på færre enheder giver lærerne mulighed for en større faglig specialisering, fordi de kan undervise flere klasser i flere fag i stedet for få klasser i mange fag.

Samlingen af kommunens 7.-9. klasser på færre skoler giver desuden mulighed for at tilbyde flere valgfag, idet elevgrundlaget øges.

Flere får skoleskift efter 6. klasse

I og med at udskolingen samles på færre enheder, betyder det, at nogle elever skal skifte skole efter 6. klasse. For en del af disse elever vil et skoleskift efter 6. klasse være en fordel, fordi mødet med nye lærere og klassekammerater giver eleverne mulighed for en frisk start, jf. afsnit 4.1. For andre elever kan det dog være forbundet med problemer og utryghed at blive trukket ud af deres vante og trygge rammer.

Færre skoler med fuldt forløb (0.-9. kl.) i Scenario A

Samlingen af udskolingen betyder endvidere, at en række skoler ikke får fuldt forløb. Det kan medføre, at sammenhængen mellem folkeskolens trin bliver mindre tydelig for eleverne på skoler uden fuldt forløb. En problematik i den sammenhæng er, at eleverne ikke oplever børn i alle aldre, og at eleverne på mellemtrinnet ikke får mulighed for at finde rollemodeller blandt udskolingens elever.

Endelig vil 7.-9. klasse på færre enheder medføre en yderligere forstærkning af mange af de fordele og ulemper ved større skoler, som nævnes ovenfor.

Fritidstilbud

Fritidshjem omlægges til SFO

I alle scenarier omlægges kommunens fritidshjem til SFO'er.

Omlægningen er i Foranalysen nævnt som en mulig gevinst for kommunen. Det skyldes, at SFO'er og fritidshjem på baggrund af forskelligt lovgrundlag opererer med forskellige takster for forældrebetaling. Forældrebetalingen for en SFO-plads udgør ca. 50%, mens forældrebetalingen for en fritidshjemsplads udgør 30%. Ved at forældrebetalingen får ensartet grundlag for alle fritidstilbud for skolebørn i hele kommunen, opnår man også et mere

ensartet serviceniveau. I dag varierer det kommunale tilskud afhængigt af, om eleven går i en integreret institution (fritidshjem) eller SFO.

De foreslåede ændrede distriktsgrænser får betydning for visiteringen af børn til dagtilbud. Den konkrete betydning vil skulle afdækkes ved en nærmere kortlægning af antallet af børn på 0-6-årsområdet i distriktet sammenholdt med den fysiske kapacitet i samme distrikt. Med henblik på at skabe balance mellem behov og fysisk kapacitet vil der kunne "flyttes" på enkelte institutioners tilknytning til konkrete skoledistrikter.

Omlægning af Fritidshjem til SFO'er ved Hashøj Skolen, Hvilebjerg Skole, Flakkebjerg Skole og Dalmose Centralskole får betydning for de tilbageværende børnehaver.

Der er for de fire fritidshjem tale om integrerede institutioner med børn i aldersgruppen 3 år til og med 4. klasse. Til hver af de fire institutioner er der endvidere tilknyttet en fritidsklub med plads til 37 børn fra 5. og 6. klasse. Der er således tale om forholdsvis store enheder, der på grund af den brede målgruppe og de dertil tilknyttede pædagogiske medarbejdere er bæredygtige såvel fagligt som økonomisk.

Omlægning af fritidshjem til SFO

De afledte anlægsudgifter ved sammenlægning, udbygning og omklassificering af institutionerne som ovenfor beskrevet vil forudsætte en nærmere afdekning.

Større enheder medfører imidlertid også pædagogiske fordele, idet større enheder giver mulighed for flere sociale relationer og kammeratskabsdannelse for eleverne.

Mens SFO'erne hører under folkeskoleloven og refererer til deres respektive skoleledelser, er fritidshjemmene i regi af dagtilbudsloven og refererer til lederen af Center for Dagtilbud. Omlægningen af fritidshjem til SFO'er giver mere fleksibilitet og bedre samspilsmuligheder med skolen.

De integrerede institutioner mister det fulde forløb fra 3 til 13 år

Når fritidshjemmene omdannes til SFO'er, betyder det imidlertid også, at integrerede institutioner med børnehaver og fritidshjem "mister" de nuværende fritidshjems- og klubpladser. Man kan argumentere for, at de aldersintegrerede institutioner skaber gode brobygningsmuligheder, og at børnehaver og børn såvel som skolebørn kan have gavn af at være i samme institution. Fordele, som således går tabt med omlægningen af fritidshjem til SFO'er.

Delt tjeneste

Hvis ikke SFO-pædagogerne indgår i undervisningen, kan omlægningen også medføre, at SFO-pædagogerne enten får deres arbejdstid opdelt i to blokke på en dag (delt tjeneste), eller at personaleressourcerne ikke kan anvendes så optimalt som i en integreret institution i skolens undervisningstid.

4.5.3 Ledelses- og styringsmæssige forhold

Større skoler

Når mange skoler i alle fire scenarier bliver væsentligt større end de eksisterende skoler, får det også konsekvenser i forhold til skolernes ledelse. Skolernes ledelsesstruktur varierer nemlig meget afhængigt af skolestørrelse. F.eks. er der på Antvorskov Skole afsat 2,5 fuldtidsstillinger til ledelse (eksklusive SFO), mens det tilsvarende tal på Boeslunde Skole er 0,5 fuldtidsstillinger.

Mulighed for større fokus på ledelse

Blandt de fordele, der fremhæves ved ledelsesstrukturen på større skoler, er bl.a., at ledelsen i højere grad kan fokusere på at lede, mens f.eks. administrative opgaver overlades til administrative medarbejdere, at ledelsen ud over skolelederen består af afdelingsledere med fokus på hver sit område, samt at man kan opnå en mere "professionaliseret" ledelse, fordi man kan rekruttere og kompetenceudvikle ledere, der alene skal fokusere på ledelse. Samtidig er der en række stordriftsfordele i forhold til både de ledelsesmæssige og de administrative opgaver. Der er eksempelvis en skolebestyrelse, et budget, en kvalitetsrapport etc. pr. skole uanset skolestørrelse.

Større afstand til skolelederen

På den anden side kan man argumentere for, at skolelederen på en lille skole er tættere på sine medarbejdere og brugere i det daglige og dermed har bedre muligheder for at udøve nærværende ledelse. På større skoler vil der dog normalt være afdelingsledere, der er tæt på medarbejdere og brugere i det daglige.

Skoler med flere undervisningssteder

Én ledelse, men flere undervisningssteder

I Scenario C etableres i flere tilfælde skoler med flere undervisningssteder. Ledelsesmæssigt vil dette typisk indebære, at der ud over skolelederen vil være en eller flere afdelingsledere på hvert undervisningssted. Der er ikke tale om fælles ledelse, da der ikke er tale om flere selvstændige skoler med hver sit skoledistrikt, men derimod om én skole med flere geografisk adskilte enheder. Ifølge en opgørelse foretaget af Uni•C (2008) fandtes der i skoleåret 2008/09 68 skoler i Danmark med flere undervisningssteder.

Visse ledelsesmæssige udfordringer ved at dække flere undervisningssteder

Ledelsesmæssigt medfører en sammenlægning af flere skoler til én skole med flere undervisningssteder en række af de samme fordele, som er forbundet med større skoler (se ovenfor). Samtidig er der dog en række ledelsesmæssige ulemper og udfordringer ved at have flere geografisk adskilte undervisningssteder på en skole. For det første er det en ledelsesmæssig udfordring at sikre, at der i praksis bliver tale om én skole frem for blot et formelt samarbejde mellem to reelt selvstændige enheder. I værste fald kan man risikere, at der bliver en intern magtkamp mellem forskellige undervisningssteder om eksempelvis ressourcer. For det andet er der en risiko for, at medarbejdere og brugere vil opleve, at skolelederen er "for langt væk" i det daglige, hvis vedkommende fysisk har kontor i en anden enhed. Endelig vil det alt andet lige være en større udfordring at sikre et kollegialt fællesskab, samarbejde og videndeling, når medarbejderne er fordelt på flere geografisk adskilte undervisningssteder.

Fælles ledelse mellem skole og dagtilbud

"Landsbymodellen"

I Scenario C og D etableres der flere steder fælles ledelse mellem skole og dagtilbud (den såkaldte "landsbymodel") for at opnå mere pædagogisk og økonomisk bæredygtige enheder.

Der opnås en mindre økonomisk gevinst ved, at skolelederen har det overordnede ledelsesansvar for både skole og dagtilbud. Dagtilbuddet vil fungere som en afdeling af skolen (eventuelt sammen med SFO) med egen afdelingsleder.

En pædagogisk fordel ved fælles ledelse mellem skole og dagtilbud er, at mulighederne for brobygning forbedres. Desuden kan landsbymodellen resultere i bedre fysiske muligheder for børnene, idet skole og dagtilbud kan anvende hinandens lokaler og legepladser. Eksempelvis åbner fælles ledelse mellem skole og dagtilbud op for, at der etableres en god legeplads i stedet for to nedslidte legepladser hvert sted.

"Landsbymodellen" hjælper ikke på eksempelvis klassekvotienter

Et væsentligt opmærksomhedspunkt er dog, at fælles ledelse mellem skole og dagtilbud ikke ændrer ved det faktum, at der netop er tale om små skoler med de pædagogiske og til dels økonomiske ulemper, der fremføres ovenfor.

Endelig kan dagtilbuddenes medarbejdere være bange for at blive "opslugt" af skolen, fordi skolen ofte vil være lederens primære fokuspunkt.

4.6 Delkonklusion

Løsningsforslag kan kombineres

I nærværende kapitel 4 er der redegjort for fire forskellige scenarier for den fremtidige skolestruktur i Slagelse Kommune.

Besparelsespotentialer er her sat op pr. skoleår og i forhold til Scenario 0 – dvs. den struktur og fordelingsmodel kommunen allerede benytter.

Det skal understreges, at skolestrukturen naturligvis også kan indrettes på mange andre måder end de fire scenarier, der er analyseret her, ligesom de fire scenarier kan kombineres ved at anvende elementer fra henholdsvis Scenario 0 (den nuværende struktur), A, B, C og D.

I nedenstående tabel vises effektiviseringspotentialer op mod det besparelseskraft, økonomiudvalget har besluttet. Dertil ses, hvilke anlægsudgifter/indtægter omstruktureringen er forbundet med. Perioden 2011 til 2014 svarer til kommunens seneste overslagsår.

		Driftsgevinst, drift				
i mio.kr.		2011	2012	2013	2014	I alt
Scenario A		-12,81	-30,92	-30,55	-28,78	-103,06
Scenario B		-10,86	-26,51	-26,56	-25,18	-89,10
Scenario C		-11,47	-27,97	-29,32	-29,43	-98,19
Scenario D		-6,31	-14,86	-14,36	-14,19	-49,72

		Nettoudgift, anlæg				
i mio.kr.		2011	2012	2013	2014	I alt
Scenario A		14,50	23,65	4,69	-	42,83
Scenario B		0,19	3,61	4,69	-	8,48
Scenario C		2,85	5,65	2,33	-	10,84
Scenario D		-2,17	-1,37	2,33	-	-1,20

Tabel 4.40
 Sammenstilling af driftsgevinster
 samt anlægsudgifter i forhold til
 Scenario 0

I tabellen ovenfor er driftsgevinsterne i driften for de fire scenarierne angivet i forhold til Scenario 0. Nettoudgifterne for anlæg er ligeledes angivet. Tallene er specificeret i tabellerne i afsnittene for hvert scenario, jf. ovenstående.

Alle fire scenarier reducerer – i større eller mindre omfang – en række udfordringer ved den eksisterende struktur

Overordnet set vil alle fire scenarier medvirke til at sikre mere økonomisk og fagligt bæredygtige skoler. Alle fire scenarier imødekommer i større eller mindre omfang de udfordringer ved den nuværende struktur, der er beskrevet i kapitel 2, herunder ikke mindst de økonomiske udfordringer. Eksempelvis resulterer alle scenarier i en højere gennemsnitlig klassekvotient end i Scenario 0 (den nuværende struktur).

Der er imidlertid væsentlig forskel på, hvilke fordele og ulemper der er knyttet til hvert af de fire scenarier.

Scenario A

Scenario A giver de største driftsbesparelser af alle scenarier. I Scenario A reduceres de årlige driftsomkostninger med omkring 26 mio. kroner om året over perioden 2011 til 2014. Det er en følge af, at Scenario A giver den højeste gennemsnitlige klassekvotient, nemlig 20,9. Udover lavere lønudgifter medfører Scenario A også færre udgifter til ledelse, administration og øvrige omkostninger i forhold til den eksisterende skolestruktur, men omvendt højere udgifter til befordring af eleverne. Scenario A er samtidig forbundet med de største anlægsinvesteringer – 43 mio.kr. Dertil kommer, at det forudsættes, at man gennemfører anlæg af ny skole ved Slotsbjergby, til en anslået udgift på 50 mio.kr.

I Scenario A nedlægges kommunens mindste skoler, så alle skoler fremover vil have over 250 elever. Som beskrevet i afsnit 4.5 er der en række økonomiske og faglige fordele ved større skoler og større skoledistrikter, eksempelvis en mere effektiv anvendelse af lærerressourcer, undervisningsmaterialer, faglokaler, it etc., bedre muligheder for faglig sparring, specialisering og kompetenceudvikling for lærere, mulighed for at indgå i flere forskellige sociale fællesskaber for eleverne samt en række ledelsesmæssige og administrative stordriftsfordele. I Scenario A er eleverne i 7.-9. klasse sam-

let på blot fem overbygningsskoler, så der sker en yderligere specialisering i udskolingen på disse skoler.

Større skoler og skoledistrikter har dog også visse ulemper eller risici, herunder eksempelvis at nogle elever får større afstand mellem hjem og skole, at større skoler for nogle elever og forældre kan opleves som mindre trygge end små skoler, samt at elever og forældre får færre forskellige kommunale skoler at vælge mellem, jf. det frie skolevalg.

Scenario B

Scenario B medfører driftsgevinster i driften på ca. 22 mio.kr. pr. år, over perioden 2011 til 2014. Scenariet medfører samlet set over perioden netto-udgifter til anlæg på knap 8 mio.kr. Det er dog forudsat, at man gennemfører anlæg af ny skole ved Slotsbjergby, til en anslået udgift på 50 mio.kr.

Den væsentligste forskel på Scenario A og B er, at eleverne i 7.-9. klasse fordeles på ti forskellige skoler i kommunen imod fem skoler i Scenario A. Dette medfører som tidligere nævnt en mindre grad af specialisering af udskolingen i Scenario B, men sikrer omvendt, at de fleste skoler i Scenario B dækker et fuldt skoleforløb fra 0.-9. klasse, så eleverne undgår et skoleskift efter 6. klasse.

Ellers adskiller Scenario B sig ikke væsentligt fra de fordele og ulemper, der er forbundet med Scenario A. Som nævnt er de driftsbesparelser mindre i Scenario B end i Scenario A, men det er behovet for anlægsinvesteringer til gengæld også.

Scenario C

Scenario C er baseret på en noget anden tilgang end Scenario A og B, nemlig at der i stedet for at nedlægge/sælge skoler etableres skoler med flere undervisningssteder for at opnå en mere effektiv udnyttelse af lærerressourcerne, hvilket især indebærer højere klassekvotienter.

Der kan både argumenteres for fordele og ulemper ved skoler med flere undervisningssteder. Ved at bevare eksisterende skoler som undervisningssteder frem for at nedlægge dem tilgodeses lokalområdernes ønske om at bevare den lokale skole. Samtidig medfører dette, at mange elever får kortere afstand til skole, end hvis den ene skole nedlægges. Omvendt medfører skoler med flere undervisningssteder en række ledelsesmæssige udfordringer, og det er ikke altid muligt at opnå en lige så effektiv ressourceanvendelse på en skole med to undervisningssteder som på en skole med ét undervisningssted. En særskilt problematik, der knytter sig til skoler med flere undervisningssteder, er, at søskende, der er indskrevet på den samme skole, ikke nødvendigvis modtager undervisning det samme sted.

Scenario C vil opnå de driftsbesparelser af alle scenarier, nemlig økonomiske driftsgevinster i driften på 24 mio.kr. pr. år over perioden 2011 til 2014. At Scenario C har en relativt stor gevinst, skyldes, at scenarioet medfører færre klasser på de ældste årgange end scenario A og B. Dette har stor effekt, da overbygningsklasser kræver 50% flere undervisningstimer end de yngste klassetrin. I forhold til alle de øvrige scenarier er der væsentlig færre salgsindtægter forbundet med dette scenario, da den eneste skole, der afhændes, er Boeslunde Skole (der er leaset), anlægsudgiften til Scenario C er beregnet til netto 11 mio.kr. Scenario C er det af de fire scenarier, der sikrer den *mindst* optimale anvendelse af de bygningsmæssige ressourcer, da der

vil være en stor 'overkapacitet' af klasselokaler. Det forudsættes, at der ikke sættes ressourcer af til denne overkapacitet på budgetområdet. Det er endvidere forudsat, at man gennemfører anlæg af ny skole ved Slotsbjergby, til en anslået udgift på 50 mio.kr.

Scenario D

Scenario D kan opfattes som et miks af elementer fra Scenario 0, A, B og C. Det adskiller sig først og fremmest fra de øvrige scenarier ved, at der i dette scenario vil være 15 skoler og skoledistrikter i kommunen imod 12 skoler i Scenario A, B og C.

Den primære fordel ved Scenario D i forhold til Scenario A og B er således, at der bevares flere lokale skoler, nemlig Kirkeskovskolen, Skælskør Skole og Tårnberg Skole. Dette har dog samtidig en betydelig økonomisk omkostning, da netop disse tre skoler vil have en relativ lav klassekvotient i scenariet og dermed bidrager til, at de samlede udgifter pr. elev til undervisning er højere i dette scenario end i de øvrige tre scenarier.

Samlet set vil Scenario D medføre en økonomisk driftsgevinst på ca. 13 mio.kr. pr. år over perioden 2011 til 2014. Behovet for anlægsinvesteringer er dog samtidig moderat i scenariet. Det er dog forudsat, at man gennemfører anlæg af ny skole ved Slotsbjergby, til en anslået udgift på 50 mio.kr.

Samtlige fire scenarier for en ny skolestruktur vil medvirke til at sikre mere økonomisk og fagligt bæredygtige skoler i forhold til den aktuelle status (Scenario 0). Det er ved beregningen af anlægsudgifter i scenarierne A-D forudsat, at der i Scenario 0 vil være bygget en ny skole ved Slotsbjergby til en anslået udgift på 50 mio.kr. Anlægsudgiften i scenarierne A-D skal altså lægges til de anlægsudgifter der er opgjort i Scenario 0.

Scenario A indebærer lukning af 6 skoler samt reduktion fra 19 til 12 skoledistrikter. Scenariet medfører samling af udskoling på fem skoler

Scenario A medfører driftsgevinster på ca. 26 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 43 mio.kr.

Scenario B indebærer en mindre grad af specialisering af udskoling, lukning af 7 skoler, reduktion fra 19 til 12 skoledistrikter

Scenario B medfører driftsgevinster på ca. 22 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 8 mio.kr.

Scenario C baseres på, at der etableres skoler med flere undervisningssteder med henblik på at opnå en mere effektiv udnyttelse af lærerressourcerne

Scenario C medfører reduktion fra 19 til 12 skoledistrikter, heraf 6 med flere undervisningssteder og 2 med landsbymodel. Scenariet medfører lukning af 1 skole

Scenario C medfører driftsgevinster på ca. 24 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 11 mio.kr.

Scenario D kan opfattes som et miks af elementer fra Scenarierne 0, A, B og C, med reduktion fra 19 til 15 skoler, heraf overbygning på 12. Scenariet medfører lukning af fire skoler

Scenario D driftsgevinster på ca. 13 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 0 mio.kr.

Det anbefales, at kommunen gennemgår scenarierne med henblik på at beslutte en skolestruktur, som medfører bedre ressourceudnyttelse og imødegår de faglige og kapacitetsmæssige udfordringer skolen står over for.

5. Alternative budgetfordelingsmodeller

Budgetfordelingsmodel skal afspejle skolens omkostningsstruktur

En budgetfordelingsmodels formål er at fordele den samlede ramme for skoleområdet mellem skolerne. Budgetfordelingen skal afspejle skolernes underliggende omkostningsstruktur, så skolerne opfatter, at de tildeles et rimeligt budget til at gennemføre undervisningen for. Et væsentligt kriterium er således, at budgettildeling passer til skolens aktivitetsniveau.

Budgetfordelingsmodellen indeholder ikke direkte styringsmæssige retningslinjer for skolerne. Dvs. at budgetfordelingsmodellen kun allokere et beløb til skolerne efter objektive kriterier, som efterfølgende selv kan bestemme, hvordan midlerne anvendes. Langt den største del af skoleområdets udgifter udgøres af løn for undervisning. Den væsentligste del af budgetfordelingen omhandler således lønbudgettet – lærerressourcen.

Kommunerne benytter sig af flere modeller til fordeling af budget til skolerne. Der er to hovedmodeller: 1) *Elevtalsstyring*, hvor der udmåles ressourcer til den enkelte elev, og 2) *klassetalsstyring*, hvor det er klassen, der er den grundlæggende enhed, hvortil ressourcerne udmåles. De fleste kommuner benytter sig af en mellemting mellem de to hovedmodeller, som så kan kaldes 3) *modificeret elevtalsstyring* og 4) *modificeret klassetalsstyring*, afhængig af hvordan hovedmængden af ressourcer tildeles.

En yderligere variant kaldes 5) *puljemodellen* – her fordeles hovedparten af budgettet i puljer, f.eks. inden for særlige temaer. Denne model kan give meget stor fleksibilitet, men vurderes kun egnet som supplerende model i et så stort system med relativt ensartede enheder, som det er tilfældet for almen-skolen. Puljemodellen behandles derfor ikke yderligere som hovedmodel.

Slagelses model kan kaldes modificeret klassetalsstyring, fordi langt hovedparten af ressourcerne fordeles efter klassetalsstyring, men man benytter sig samtidig af at uddele ekstraressourcer for hver elev, en klasse har over 20. Dertil har kommunen puljemidler til særlige formål. Ser man bort for puljemidler og den elevtalsudmålte ekstratildeling pr. elev over 20 i klasserne, tildeler Slagelse Kommunes model præcist det vejledende timetal pr. klasse.

Skolelederne har under hensyntagen til kommunens beslutninger og lovgivningen mulighed for at etablere klasserne ud fra lokale hensyn og kan altså vælge at have mere end 24 elever i nogle klasser.

I følge folkeskoleloven skal kommunen sikre, at den enkelte klasse får minimumstimetallet pr. klasse, som det er fastlagt af Undervisningsministeriet. Slagelse Kommune har valgt, at klasserne skal have flere timer, svarende til Undervisningsministeriets vejledende timetal pr. klasse.

Da disse minimumskrav fra ministeriets side er udtrykt pr. klasse, medfører det en naturlig tendens til, at kommunens budgetfordelingsmodel bliver klassetalsbaseret og ikke elevbaseret, da man under alle omstændigheder er nødt til at have en klassebaseret udlodning af lærerressourcer, som sikrer minimumstimetallet pr. klasse. Så længe disse minimumsstandarder retter sig til klassen som grundelement, vil klassetalsmodellen som udgangspunkt være den model, som umiddelbart udtrykker omkostningsstrukturen bedst.

Nedenfor er skitseret fordele og ulemper ved forskellige budgettildelingsmodeller.

I de efterfølgende afsnit uddybes to hovedmodellerne elevtalsstyring og klassetalsstyring.

1) Elevtalsstyring	2) Klassetalsstyring	3) Modifieret elevtalsstyring	4) Modifieret klassetalsstyring	5) Puljemodellen
Faldende elevtal slår fuldt igennem på timeforbruget	Stigende elevtal medfører ikke proportional udvikling i timeforbrug	Stigende elevtal medfører ikke proportional udvikling i timeforbruget	Stigende elevtal medfører ikke proportional udvikling i timeforbruget	Modellen giver gode muligheder for at tage højde for forskelle mellem skoler
Ressourcepåvirkningen sker løbende i takt med udvikling af antallet af elever	Alle klasser – også små klasser – kan nå det fastlagte timetal	Ressourcepåvirkning sker løbende og i takt med udviklingen i antallet af elever	Ressourcepåvirkning sker løbende i takt med udviklingen i antallet af elever	Ressourcepåvirkningen sker løbende og i takt med antallet af elever
Ens lærerressource pr. elev		Ens lærerressource pr. elev	Der gives delvis kompensation for udviklingen i antal elever	Der gives delvis kompensation for elevtalsstigning
			Alle klasser - også små klasser – kan nå det fastlagte timetal	Alle klasser - også små klasser – kan nå det fastlagte timetal

Tabel 5.1
 Puljefordelingsmodeller – fordele

1) Elevantalsstyring	2) Klassetalsstyring	3) Modifieret elevantalsstyring	4) Modifieret klassetalsstyring	5) Puljemodellen
Stigende elevtal slår fuldt igennem på timeforbruget	Stigende elvtal medfører ikke proportional udvikling i timeforbrug	Alle klasser får ikke samme timetal. Små klasser kan have svært ved at nå lovens minimumskrav	Forskellig lærerressource pr. elev	Alle klasser får ikke samme timetal.
Alle klasser får ikke samme timetal. Små klasser kan have svært ved at nå lovens minimumskrav	Træg tilpasning til faldende timetal			Træg tilpasning til faldende timetal
	Ressource-påvirkning i ryk			Forskellig lærerressource pr. elev
	Forskellig lærerressource pr. elev			

Tabel 5.2
Budgetfordelingsmodeller -
ulemper

(KL, 2010)

5.1 Klasseafhængig tildeling

Slagelses budgetfordelingsmodel på skoleområdet afspejler omkostningsstrukturen ved at tildele et timetal pr. klasse. Skolerne tilføres herved ressourcer svarende til Undervisningsministeriets vejledende timetal for hver klasse. I Slagelse har man valgt, at det vejledende timetal dækker ressourcebehovet ved op til 20 elever i klasser.

Ved elever ud over 20 elever tilføres yderligere ressourcer op til 24. elev, hvorefter der oprettes en ny klasse.

Omkostningsstruktur

Fra et økonomisk og styringsmæssigt synspunkt er det en styrke, at den klasseafhængige tildeling afspejler det grundlæggende vilkår, at undervisningen er klassebaseret, hvilket også medfører skolernes omkostningsstruktur. Omkostningsstrukturen betyder, at udgiften alt andet lige er den samme, uanset om en lærer underviser en klasse med 15 eller 20 elever. Gennemsnitsomkostningen pr. elev falder således, og ressourceudnyttelsen stiger, hvis klassekvotienten stiger.

En ulempe ved klassetildelingsmodellen er, at den udløser ressourcer trinvis og med en træghed over for udviklingen i elevtallet. Mellem to trin er skolens budget upåvirket af eksempelvis et faldende elevtal.

Falder elevtallet, vil det alt andet lige betyde, at udgifterne pr. elev stiger.

5.1.1 Forøgelse af klassekvotienten

Slagelse Kommune har i dag en målsætning om, at der maksimalt skal være 24 elever i en klasse. Alle de foregående beregninger har været gennemført ud fra denne forudsætning.

Det var et princip i formuleringen af de tidligere behandlede scenarier, at den gennemsnitlige klassekvotient skulle øges til 22. Dette er imidlertid ikke muligt, hvis der dannes nye klasser ved den 25. elev. Hvis princippet skal imødekommes, vil det derfor være nødvendigt at hæve grænsen for klassedannelser.

Undervisningsministeriets anbefaling er, at der maksimalt bør være 28 elever i en klasse, undtagelsesvis 30. Klassekvotienten kan således øges og dermed ressourceudnyttelsen.

Forøgelse af klassekvotienten har yderligere effekt

Tabellen herunder viser klassekvotienten ved hhv. 24 og 28 som de maksimale elevtal i klasser. Ligeledes er den estimerede gevinst angivet for hvert scenario. Forudsætningerne for udregningen er, at undervisningsudgiften på skolen opgøres incl. vikarer (2%), men excl. ledelse, administration, befording og øvrige udgifter.

Tabel 5.3
 Klassekvotienten ved hhv. 24 og 28 som de maksimale elevtal i klasser

Scenario, skoleår 2011/12	0	A	B	C	D
Klassekvotient v. max. 24 pr. klasse	19	21	20	20	20
Klassekvotient v. max. 28 pr. klasse	22	23	23	23	22
Antal klasser v. max. 24 pr. klasse	376	342	351	351	365
Udgift i tusind kr./klasse	692	701	694	681	686
Antal klasser v. max. 28 pr. klasse	331	308	314	307	330
Reduktion i antal klasser v. max. 28 pr. klasse	45	34	37	44	35
Gevinst i alt i mio. kr.	-31	-24	-26	-30	-24
Gevinst i mio. kr. scenario, skoleår 2012/13	-30	-22	-24	-26	-29
Gevinst i mio. kr. scenario, skoleår 2013/14	-28	-19	-20	-25	-24
Gevinst i mio. kr. scenario, skoleår 2014/15	-26	-17	-18	-27	-30

Udregningen kan eksemplificeres ud fra f.eks. Antvorskov Skole (Scenario 0). Beløbet til undervisning svarer til her til ca. 30 mio.kr. (44 mio.kr. -14 (ledelse, administration, befording og øvr. udgifter)). På denne skole dannes i 2011 42 klasser i Scenario 0, hvis man maksimalt er 24 pr. klasse. Dette giver en udgift pr. klasse på ca. 714.000 kr. Går man op til maksimalt at være 28 elever pr. klasse dannes 37 klasser på Antvorskov Skole, svarende til 5 klasser færre. Den sparede udgift vil være det sparede antal klasser ganget med udgiften pr. klasse, eller 3,5 mio.kr.

Ved et maksimalt elevtal på 28 vil det således være muligt at hæve den gennemsnitlige klassekvotient til godt 22. Dette medfører behov for mellem 34 og 45 færre klasser. Gevinsten i scenario A til D er 24 til 30 mio.kr. i skoleåret 2011/12. Gevinsten for de 4 scenarier svinger mellem 17 og 30 mio.kr. i skoleårene frem til 2014/15. Dette potentiale skal tillægges den gevinst der tidligere er anført som følge af strukturændringer under scenarierne.

Undervisningstimerne er den væsentligste parameter

5.1.2 Reduktion af timetallet

I Slagelse Kommune har man som nævnt besluttet at tildele alle klasser Undervisningsministeriets vejledende timetal.

Principielt er det muligt for kommunen at gå under det vejledende timetal, men undergrænsen er sat ved det lovpligtige minimumstimetal. Forskellen på det vejledende timetal og minimumstimetallet er ca. 500 timer for et skoleforløb, svarende til ca. 7%.

Den præcise virkning af at reducere undervisningstimetallet er imidlertid ikke analyseret, da udgangspunktet for denne analyse er, at man fastholder det vejledende timetal i ressourcefordelingen pr. klasse.

5.2 Elevtalsafhængig tildeling

Elevtalsafhængig tildeling skaber en direkte sammenhæng mellem antallet af elever på en given skole og skolens ressourcefordeling.

Modellen tager udgangspunkt i, at den samlede budgetramme deles med det samlede antal elever på skolerne. Dette giver en tildeling pr. elev, som elevtallet på skolerne ganges med, hvorved den enkelte skoles budget kan beregnes. Enkelte elevers til- og afgang påvirker således skolens budget, modsat klassetildeling, hvor skolens ressourcer kun bliver påvirket, hvis det ændrer på antallet af klasser i budgettet.

I en situation med faldende elevtal vil skolen med elevafhængig tildeling opleve, at ressourcerne reduceres løbende. Dette tvinger skolerne til at udnytte deres muligheder for at reducere ressourcetrækket løbende, som elevtallet ændres.

Modellens store fordel er, at den delegerer økonomistyringsopgaven til skolerne. Elevafhængig tildeling er en top-down-model, som sikrer, at det kun er et budget svarende til den samlede ramme, der fordeles til skolerne. Herefter er det skolernes ansvar at sikre budgetoverholdelse.

Ulempen ved modellen er, at den ikke sikrer skolerne en minimumstildeling, så lovens krav til minimumstimetal overholdes, ligesom den ikke sikrer, at de enkelte klasser opnår det vejledende timetal. Det kan således være nødvendigt at give ekstra tildelinger til de små skoler for at understøtte minimumstimetallet. Opløses klassebegrebet, hvorved der kan dannes større hold på tværs af årgange (f.eks. ved samlæsning, forelæsning og tilvalgs- hold), vil man dog i højere grad kunne imødekomme både minimumstimetallet og det vejledende timetal.

Nedenstående tabel viser effekten af budgetfordeling efter hhv. klassetal (nuværende model) og elevtal. Ændringerne er angivet dels for Scenarie 0, dels for A til D. Der er taget udgangspunkt i, at der er forskellige timetal for klassetrinnene. Budgetfordelingen er således opgjort pr. elev på det enkelte klassetrin.

2011/12 Budget undervisningsløn excl. ledelse og specialklasser, inkl. vikarer (2%)

	Nuværende tildeling					Elevtalsafhængigt					Ændring kr.					Ændring i pct				
	0	A	B	C	D	0	A	B	C	D	0	A	B	C	D	0	A	B	C	D
Antvorskov Skole	30.486	28.250	28.250	30.486	28.250	32.323	27.968	28.297	30.960	28.870	1.838	-282	48	474	620	6,0%	-1,0%	0,2%	1,6%	2,2%
Baggesensskolen	22.203	15.649	22.203	22.752	18.391	22.705	15.680	21.809	22.263	19.233	502	31	-393	-489	841	2,3%	0,2%	-1,8%	-2,1%	4,6%
Boeslunde Skole	2.172	-	-	-	-	1.790	-	-	-	-	-382	-	-	-	-	-17,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Broskolen	14.460	31.861	20.700	23.643	17.262	14.534	31.882	20.455	23.838	17.074	74	21	-245	194	-187	0,5%	0,1%	-1,2%	0,8%	-1,1%
Dalmose Centralskole	9.296	10.674	15.294	13.027	12.546	9.292	10.432	14.968	12.822	11.299	-4	-242	-325	-205	-1.246	0,0%	-2,3%	-2,1%	-1,6%	-9,9%
Eggeslevmøgle Skole	23.369	36.049	31.901	33.228	22.587	24.645	36.670	32.891	34.153	23.110	1.276	621	990	926	524	5,5%	1,7%	3,1%	2,8%	2,3%
Flakkebjerg Skole	4.689	-	-	-	-	4.635	-	-	-	-	-54	-	-	-	-	-1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Hashøjskolen	4.429	9.994	9.994	10.337	8.083	4.405	9.823	9.924	9.737	8.190	-23	-171	-70	-600	107	-0,5%	-1,7%	-0,7%	-5,8%	1,3%
Hvilebjergskolen	7.204	8.173	8.173	-	8.173	6.162	8.108	8.213	-	8.396	-1.042	-65	40	-	223	-14,5%	-0,8%	0,5%	0,0%	2,7%
Kirkeskovsskolen	4.839	-	-	4.839	4.839	4.519	-	-	4.325	4.421	-320	-	-	-514	-418	-6,6%	0,0%	0,0%	-10,6%	-8,6%
Marievangsskolen	27.923	32.691	27.923	-	27.923	29.892	33.306	28.679	-	29.261	1.969	615	756	-	1.338	7,0%	1,9%	2,7%	0,0%	4,8%
Nyrøris skolen	21.294	-	-	-	-	21.410	-	-	-	-	117	-	-	-	-	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nørrevangsskolen	11.477	31.920	26.531	27.342	26.531	10.470	32.020	26.974	27.831	27.497	-1.008	100	443	490	967	-8,8%	0,3%	1,7%	1,8%	3,6%
Skælskør Skole	13.707	-	-	-	13.707	12.636	-	-	-	12.392	-1.072	-	-	-	-1.315	-7,8%	0,0%	0,0%	0,0%	-9,6%
Stillinge Skole	11.366	8.593	13.972	34.882	13.972	10.689	8.292	13.593	35.946	13.877	-677	-301	-378	1.064	-95	-6,0%	-3,5%	-2,7%	3,0%	-0,7%
Søndermarksskolen	19.032	13.078	19.032	19.032	19.032	19.397	12.876	18.596	18.576	18.980	365	-201	-436	-456	-52	1,9%	-1,5%	-2,3%	-2,4%	-0,3%
Tårnby Skole	13.137	-	-	-	13.137	11.677	-	-	-	11.439	-1.461	-	-	-	-1.698	-11,1%	0,0%	0,0%	0,0%	-12,9%
Vemmeløv Skole	15.120	12.800	19.449	15.575	15.934	15.933	12.673	19.020	15.727	16.327	813	-127	-429	152	393	5,4%	-1,0%	-2,2%	1,0%	2,5%
Vestermose Skole	3.956	-	-	3.956	-	3.046	-	-	2.920	-	-910	-	-	-1.036	-	-23,0%	0,0%	0,0%	-26,2%	0,0%
I alt	260.160	239.730	243.420	239.098	250.366	260.160	239.730	243.420	239.098	250.366	-	-	-	-	-					

Tabel 5.4
 Effekten af budgetfordeling
 efter hhv. klassetal
 (nuværende model) og
 elevtal

Tabellen viser, at under den nuværende skolestruktur (0) vil en ændring af budgetfordelingsmekanismen skabe en betydelig omfordeling fra små til store skoler. Dette indebærer imidlertid, at en række skoler vil have problemer med at opretholde minimumstimetallet og det vejledende timetal pr. klasse.

I nedenstående tabel vises timetallene med rødt, hvor minimumstimetallet ikke kan opretholdes med den elevafhængige model. De gule timetal ligger mellem minimumstimetallet og det vejledende timetal.

Løsningen på dette er at give de små skoler særbevillinger til opretholdelse af timetallet. Dette vil dog svare til at gå bort fra elevtalsafhængig tildeling og mod en klassebaseret tildeling.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Antvorskov Skole	966	931	922	938	947	965	963	959
Baggesensskolen	867	904	894	898	876	873	832	898
Boeslunde Skole	540	573	603	568	591	563	526	497
Broskolen	821	821	784	819	772	744	724	709
Dalmose Centralskole	840	738	729	727	779	887	884	837
Eggeslevmagle Skole	937	896	923	893	947	907	861	871
Flakkebjerg Skole	735	814	762	735	680	675	565	583
Hashøjskolen	787	703	730	738	698	874	775	701
Hvilebjergskolen	618	606	622	636	645	647	650	654
Kirkeskovsskolen	706	692	728	707	700	692	681	686
Marievangsskolen	945	938	948	949	921	905	891	877
Nymærskolen	851	888	884	896	912	881	913	894
Nørrevangsskolen	708	713	692	700	692	684	696	706
Skælskør Skole	716	682	677	654	664	650	703	762
Stillinge Skole	743	738	720	721	743	677	675	662
Søndermarksskolen	845	870	898	933	906	909	906	865
Tårnberg Skole	698	705	687	656	668	686	720	771
Vemmelev Skole	902	874	874	892	896	943	858	872
Vestermose Skole	534	496	454	456	452	436	432	444

Tabel 5.5
 Det gennemsnitlige timetal
 ved elevafhængig tildeling
 under Scenarie 0

I analysen af elevtalsafhængig budgettildeling er det valgt det udgangspunkt, at eleverne vil modtage det samme antal undervisningstimer ved begge fordelingsmetoder.

I figur 5.1 ses det timetal som vil blive fordelt med det udgangspunkt at hver enkelt elev får 1/24 af det vejledende timetal for en klasse, at der er max. 24 elever i klasserne og at alle klasser undervises svarende til det vejledende timetal.

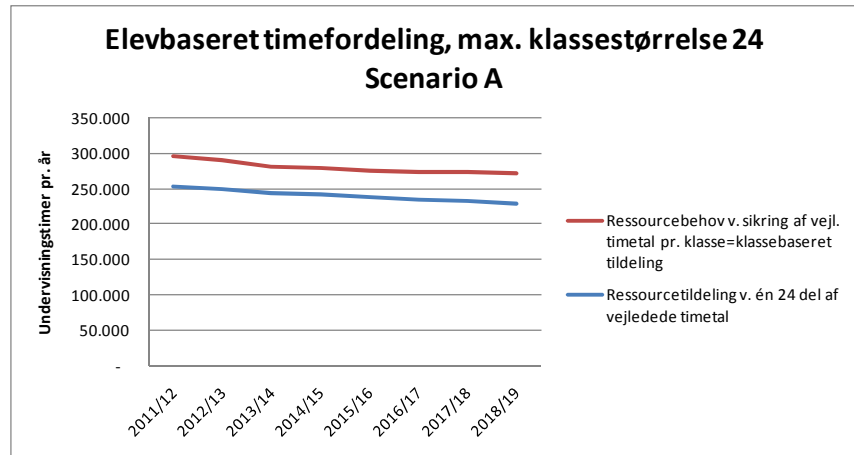


Fig. 5.1
 Eleverbaseret timefordeling v. max. Klassestørrelse på 24 og overholdelse af det vejledende timetal pr. klasse

Det ses, at den elevbaserede model, hvor der udmåles 1/24 af det vejledende timetal, totalt udløser lige over 250.000 timer i skoleåret 2011/12 faldende til ca. 230.000 timer i 2018/19.

Det er endvidere opgjort, at det vejledende timetal, når der ses på den reelt mulige klassedannelse, vil udløse 295.000 timer i 2011/12 faldende til 272.000 timer i 2018/19. Dette timetal svarer til den klassebaserede fordeling og viser, at der er behov for en pulje på ca. 37-43.000 timer for at sikre at alle klasser får det vejledende timetal, svarende til mellem +15 og +19% af det elevbaserede timetal.

Figur 5.2 nedenfor udtrykker det samme som figur 5.1. blot med det udgangspunkt, at der tildeles op til 28 elever i klasserne.

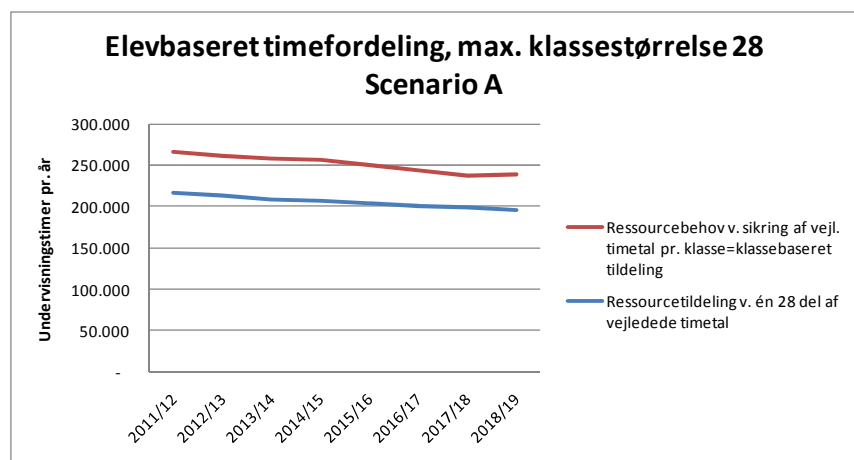


Fig. 5.2
 Eleverbaseret timefordeling v. max. Klassestørrelse på 28 og overholdelse af det vejledende timetal pr. klasse

Den elevbaserede model, hvor der udmåles 1/28 af det vejledende timetal, giver ca. 217.000 timer i skoleåret 2011/12 faldende til ca. 196.000 timer i 2018/19.

Det er endvidere opgjort, at det vejledende timetal vil udløse ca. 266.000 timer i 2011/12 faldende til 239.000 timer i 2018/19, når der ses på den reelt mulige klassedannelse. Dette timetal svarer til den klassebaserede fordeling og viser, at der er behov for en pulje på ca. 49-42.000 timer for at sikre at alle klasser får det vejledende timetal, svarende til mellem +22 og +24% af det elevbaserede timetal.

Elevtalsafhængig budgettildeling er ikke i sig selv kilde til væsentlige besparelser, og man vil skulle have en væsentlig pulje til fordeling for at sikre, at alle klasser som minimum opnår det vejledende timetal. Skolerne opnår at få tilpasset deres budget umiddelbart i forhold til faldet i elevtallet – men kan der ikke kompenseres ved dannelse af større undervisningsenheder, skal skolerne have støtte i et væsentligt antal puljetimer for ikke at gå under det vejledende timetal eller minimumstimetallet.

5.3 Delkonklusion

De ovenstående tabeller viser, at overgang til elevbaseret budgetfordeling reelt kun er muligt, hvis der ændres på skolestrukturen. Den elevafhængige model vil under Scenario 0 kræve, at adskillige skoler i omfattende grad tildeles særlige midler for at holde det krævede timetal. Dermed skabes der de facto en klassebaseret model.

Ændres skolestrukturen til Scenario A-D, vil den elevbaserede model have mindre konsekvenser for skolerne, da de størrelsesmæssigt vil være mere jævnbrydige. Valget af budgetfordelingsmodel skal derfor træffes ud fra, hvilken model, det skønnes, gør skoleområdet mest "styrbart".

Ønsker Slagelse Kommune at gå bort fra klassen som grundsten i skolestrukturen, vil man kunne opnå flere fordele ved elevbaseret ressource-tildeling.

Det ses endvidere, at kommunen ved at øge det maksimale antal elever i klasserne fra 24 til 28 og ved at sænke klassernes timetal fra Undervisningsministeriets vejledende niveau mod minimumsniveauet har yderligere muligheder for at realisere besparelser.

Den grundlæggende økonomiske enhed i dag i folkeskolen er klassen, hvorfor den klassebaserede tildelingsmodel som udgangspunkt modsvarer den økonomiske struktur

Mange forhold synes at udfordre klassen som grundlæggende enhed, her kan henvises til Skolens rejsehold og KL's "Nysyn på folkeskolen"

Undervisningsministeriets minimumskrav retter sig mod klassen som grundelement, hvilket betyder, at kommunerne skal tildele budgetter, som sikrer klassen et minimumstimetal

Slagelse Kommune har besluttet at lægge sig på det vejledende timetal pr. klasse – kommunen har derfor et sparepotentiale ved at allokere ressourcer svarende til minimumstimetalet

Slagelse Kommune har besluttet, at der maksimalt er 24 elever i klasserne – kommunen har et sparepotentiale på driften ved at gå op til at have maksimalt 28 elever pr. klasse – potentialet har en årsvirkning mellem 24 og 30 mio.kr. Gevinsten skal lægges oven i de allerede opgjorte gevinster ved scenarie A til D.

Det anbefales, at kommunen drøfter at løfte det maksimale antal elever, der kan være i en klasse. Den gennemsnitlige klassekvotient vil blive 22-23, hvis det besluttes at der maksimalt kan være 28 elever i klasserne.

Det anbefales, at kommunen går fra klassebaseret budgettildelingsmodel til elevbaseret budgettildelingsmodel, i det man vil opnå bedre tilpasning til den demografiske udvikling og skaber en væsentlig forudsætning for at indføre en model hvor pengene følger barnet. Men kommunen det forudsætter, større enheder (højere klassekvotienter; hold på tværs af årgange e.l.)

Det anbefales, at kommunen opretholder sin opfølgning, således at man fortsat pr. klasse kan redegøre for overholdelse af minimumstimetal og vejledende timetal

6. Specialundervisning og specialpædagogisk bistand

6.1 Forskning på området

Højere henvisnings-
frekvens på små
skoler

Til trods for intentioner og skolepolitiske tanker om rummelighed og inklusion undervises et stigende antal elever uden for distriktsskolen (Jydebjerg & Hallberg, 2006: 8). Henvisningsfrekvensen for de 6-16-årige i det, der tidligere hed den vidtgående specialundervisning, varierer betydeligt mellem kommunerne, men også på skoleniveau kan der identificeres forskelle i henvisningsfrekvensen, idet der på skoleniveau er tendenser til, at flere henvises til folkeskolens specialundervisning på de mindre skoler (Undervisningsministeriet et al., 2003).

Egelund (2003) afdækker en række strukturelle faktorer med statistisk signifikant betydning for forskelle i henvisningspraksis for specialpædagogisk bistand:

- Skoler med et højt timeforbrug har typisk flere henviste elever
- Jo færre elever, der er fra børnehaveklasse til og med 6. klasse, jo flere elever henvises til specialundervisning
- Endelig er henvisningsfrekvensen signifikant højere i landområderne (Egelund, 2003a: 5).

Små skoler mangler
ofte specialpæda-
gogisk ekspertise

Desuden kan det ses, at der ved for små enheder er en fare for, at ekspertisen på skolen bliver reduceret (Egelund, 2003a: 7f).

6.2 Forslag til struktur på det specialpædagogiske område

6.2.1 Det nuværende specialpædagogiske område

Den specialpædagogiske bistand kan overordnet inddeles i specialpædagogisk bistand i tilknytning til undervisning i normalklasser, i specialklasser, på specialskoler samt øvrige tilbud, der ikke refererer til Center for Skole i Slagelse Kommune. De sidstnævnte øvrige tilbud, der omfatter både kommunale tilbud (eksempelvis Bakkeskolen, Slagelse Familie Center, Autisme Center Vestsjælland og Center for Specialundervisning Slagelse), private tilbud og tilbud uden for Slagelse Kommune, er ikke omfattet af denne analyse⁶.

Specialpædagogisk bistand i tilknytning til undervisning i normalklasser

Specialpædagogisk bistand i tilknytning til undervisning i normalklasser foregår på alle skoler. Der kræves ikke visitation til denne form for specialpædagogisk bistand.

Specialklasser

Der er oprettet specialklasser på seks af kommunens almenskoler, nemlig Dalmose Centralskole, Eggeslevmagle Skole, Kirkeskovskolen, Nørrevangskolen, Stillinge Skole og Vemmelev Skole. Desuden har Marievangskolen en sprogørnehaveklasse. Ifølge Slagelse Kommunes elevprognose er der i alt 218 elever i specialklasserne (inkl. sprogørnehaveklasse) i indeværende skoleår.

Specialskoler

Derudover har Slagelse Kommune fire specialskoler, nemlig en specialskole for udviklingshæmmede børn med generelle indlæringsvanskeligheder samt elever med autisme (Storebæltsskolen) og tre heldagsskoler primært for elever med vanskeligheder i forhold til adfærd, kontakt og trivsel (Attekærgård, Broskolen og Havrebjerg). Ifølge elevprognosen er der i skoleåret 2009/10 samlet 205 elever på disse fire specialskoler.

Andre specialpædagogiske tilbud

Endelig er der ifølge elevprognosen 204 elever, der har et andet specialpædagogisk tilbud, eksempelvis uden for kommunen, på Autisme Center Vestsjælland eller på Bakkeskolen.

6.2.2 Formål og forudsætninger

Sammenhæng mellem almenområdet og det specialpædagogiske område

Folkeskolelovens § 20, stk. 2

Slagelse Kommune har det mål, at almenskolen i så høj grad som muligt skal inkludere elever, som har behov for specialpædagogiske tilbud, og skabe sammenhæng og synergi mellem disse undervisningstilbud og almenskolen. Forslaget til den fremtidige struktur på det specialpædagogiske område indebærer derfor, at der oprettes specialpædagogiske tilbud i tilknytning til almenskolerne til opfyldelse af folkeskolelovens § 20, stk. 2., dvs. specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand til de børn og unge, hvis udvikling stiller krav om en særlig hensyntagen eller støtte, der bedst kan

⁶ Disse tilbud indgår i Turnusanalysen på Handicap- og Socialpsykiatriområdet.

opfyldes på specialskoler eller i specialklasser, eller for hvem undervisning kun kan gennemføres med støtte i den overvejende del af undervisningstiden.

Såvel Skolens rejsehold som KL (i pjecen "Nysyn på folkeskolen") konkluderer, at elever, der bevarer tilknytningen til en almenklasse frem for at blive henvist til en specialklasse, har større mulighed for at gennemføre en uddannelse.

Formålet med at ændre den nuværende organisering er at understøtte følgende:

- At inklusionen på skolen styrkes gennem flere handlemuligheder
- At eleverne i størst muligt omfang sikres et individuelt tilrettelagt tilbud i nærmiljøet med adgang til de sociale fællesskaber
- At der iværksættes en hurtig indsats
- At ressourcerne udnyttes så fleksibelt som muligt i relation til elevens støttebehov
- At den faglige og pædagogiske udvikling og nytænkning på skolen styrkes
- At indstillingen af elever til specialklasser og specialskoler kobles med et økonomisk ansvar
- At flere kan drage nytte af de faglige ressourcer, der er til rådighed i skolen
- At skabe rammer for at udvikle den faglige viden på det specialpædagogiske område
- At bidrage til at øge kvaliteten i specialundervisningen og den specialpædagogiske bistand i både specialtilbuddene og almenskolerne.

Succeskriteriet for den nye organisering er en mere inkluderende skole, hvor antallet af børn, der får specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, skal ned på landsgennemsnittet.

Ved at oprette specialpædagogiske tilbud i tilknytning til almenskolerne skabes muligheder for, at elever med særlige behov fortsat kan bevares i almenområdet, og for kollegial sparring og videndeling omkring disse elever.

Heterogen gruppe

De elever, der modtager specialpædagogisk bistand, er en meget blandet gruppe, og eleverne har forskellige typer af særlige behov. Den senest udarbejdede statistiske opgørelse over eleverne i den tidligere amtslige vidtgående specialundervisning viser, at gruppen i skoleåret 2006/07 var sammensat på følgende måde:

- 42% af eleverne havde generelle indlæringsvanskeligheder
- 36% af eleverne havde særlige sociale og emotionelle behov
- 5% af eleverne havde læse-, sprog- og talevanskeligheder
- 4% af eleverne havde bevægelsesvanskeligheder
- 4% af eleverne havde hørevanskeligheder
- 1% af eleverne havde synsvanskeligheder
- 8% af eleverne havde andre vanskeligheder.

(Kilde: UNI-C Statistik & Analyse 2008, s. 22).

6.2.3 Løsningsforslag for strukturen på det specialpædagogiske område

Der skal fokuseres på, hvordan den ekspertise, der findes på heldagsskolerne, kan anvendes hensigtsmæssigt i resten af kommunens skolevæsen. Strategien er, at heldagsskolerne omlægges til kompetencecentre, dvs. som specialiserede enheder, der underviser eleverne samt rådgiver og vejleder almenskolerne om særlige typer af pædagogiske problemstillinger.

"Heldagsskoler" tilknyttes almenskoler som kompetencecentre

Den ene af Slagelse Kommunes tre heldagsskoler eksisterer i dag i tilknytning til en almenskole, nemlig Broskolen. Den samme struktur foreslås i forhold til de to øvrige heldagsskoler, der derved flyttes, så de bliver en integreret del af en almenskole i form af et kompetencecenter.

Da tanken er, at elever i specialtilbud har mulighed for at bevare en faglig og social tilknytning til jævnaldrende elever uden specialpædagogiske behov, og da heldagsskolerne omfatter elever på alle klassetrin, er det mest hensigtsmæssigt, at disse tilbud etableres i tilknytning til skoler, der dækker 0.-9. klasse. Af geografiske og transportmæssige årsager er det desuden mest hensigtsmæssigt, at der er mindst et specialpædagogisk kompetencecenter i hver af kommunens tre største byer.

Det foreslås derfor konkret, at:

- Broskolens Heldagsskole fortsætter som kompetencecenter (afdeling) under Broskolen
- Attekærgård Heldagsskole (inkl. Præstevangen) flyttes til et specialpædagogisk kompetencecenter (afdeling) på Eggeslevmagle Skole

**Storebæltsskolen
fortsætter som hidtil**

- Havrebjerg Specialskole (inkl. Bjælden) flyttes til et specialpædagogisk kompetencecenter (afdeling) på Nørrevangskolen
- Storebæltsskolen fortsætter uændret som hidtil.

Ud over kommunens fire specialskoler er der som nævnt ovenfor i dag oprettet specialklasser på følgende skoler: Dalmose Centralskole, Eggeslevmagle Skole, Kirkeskovskolen, Nørrevangskolen, Stillinge Skole og Vemmelev Skole.

Hvor skal kompetencecentre/specialklasser placeres i fremtiden?

Da det i forbindelse med forslagene til den fremtidige budgetfordelingsmodel forudsættes, dels at antallet af elever, der skal modtage specialpædagogisk bistand uden for normalklasse, vil falde i de kommende år, dels at det i højere grad vil være de enkelte skoler, der "visiterer" elever til tilbud uden for normalklasserne, er det usikkert, både hvor mange og hvilke typer af specialklasser der vil være brug for i fremtiden. Det er derfor ikke på det nuværende grundlag muligt at pege præcist på, hvor de nuværende specialklasser placeres mest hensigtsmæssigt i fremtiden.

Det er dog muligt at pege på, hvor der bygningsmæssigt vil være kapacitet til at etablere specialklasser (ud over de tre ovennævnte kompetencecentre på Broskolen, Eggeslevmagle Skole og Nørrevangskolen):

I Scenario A vil der være kapacitet til at oprette specialklasser på: Antvorskov Skole, Baggesensskolen (dog kun 0.-6. klasse), Dalmose Centralskole (dog kun 0.-6. klasse), Stillinge Skole (dog kun 0.-6. klasse), Søndermarks-skolen (dog kun 0.-6. klasse) og Vemmelev Skole (dog kun 0.-6. klasse).

I Scenario B vil der være kapacitet til at oprette specialklasser på: Antvorskov Skole, Baggesensskolen og Marievangsskolen.

I Scenario C vil der være kapacitet til at oprette specialklasser på: Baggesensskolen, Dalmose Centralskole, Kirkeskovskolen og Marievangsskolen.

Endelig vil der i Scenario D være kapacitet til at oprette specialklasser på: Antvorskov Skole, Baggesensskolen, Dalmose Centralskole, Kirkeskovskolen, Marievangsskolen, Skælskør Skole og Tårnborgh Skole.

Økonomistyringen en udfordring

Der er i forbindelse med de økonomiske konsekvensberegninger afsat midler til udbygninger/tilpasninger af de bygningsmæssige rammer på de skoler, der i fremtiden skal rumme et specialpædagogisk kompetencecenter eller specialklasser.

6.3 Økonomisk målsætning

Slagelse Kommune oplever sammen med mange andre kommuner i Danmark et konstant udgiftspres på det specialpædagogiske område. Generelt er såvel udgifterne til den specialpædagogiske bistand og antallet af henvisningerne af børn stiger.

Slagelse Kommunen har i marts 2010 opgjort stigningen i det økonomiske forbrug for børn der modtager vidtgående specialundervisning til 12,7 % fra 2008 til 2009.

I samme periode viser kommunens opgørelse over antal børn der modtager vidtgående specialundervisning, altså selve aktiviteten, et fald.

Der er to primære forklaringer på dette misforhold mellem stigende udgifter og samtidig relativt færre børn:

- For det første var der i perioden en stigning i taksterne – altså en stigning i det gennemsnitlige forbrug pr. barn, der modtager vidtgående specialpædagogisk bistand.
- I forbindelse med en generel gennemgang af sager i efteråret 2009 blev der lukket en del sager, som fejlagtigt var opført som aktive, men som ikke oppebar hverken bevilling eller udgift. Denne øvelse medfører naturligvis, at antallet af sager falder, samtidig med at udgiften er den samme – altså stiger det gennemsnitlige forbrug pr. barn, der modtager vidtgående specialpædagogisk bistand.

Fra og med 2010 har kommunen valide data på området, mens man må konstatere, at antallet af børn - og dermed enhedspriserne fra 2009 og tidligere - er behæftet med en betydelig usikkerhed.

Det er Slagelse Kommunes målsætning, at omfanget af elever, der modtager specialundervisning uden for normalklasser, i 2014 skal være nedbragt til landsgennemsnittet, som er 5,1% i de seneste opgørelser.

Der findes få sammenlignelige tal på landsbasis for specialundervisning. Datagrundlaget for målsætningen er præsenteret i foranalysen, hvor der er taget udgangspunkt i antallet af elever, som modtager specialundervisning.

Ifølge foranalysen modtager 7,1% af Slagelses elever specialundervisning, der ikke finder sted i tilknytning til en normalklasse. Det tilsvarende tal på landsplan er som nævnt 5,1%. Slagelses målsætning er således frem mod 2014 en reduktion på 28,2%. Dette er udregnet i forhold til et skøn over det skønnede samlede antal børn i specialundervisning. Dette ligger ca. 20% over budgettet. Derfor vil besparelsen i forhold til budgettet være væsentlig mindre, svarende til ca. 15%.

Kommunen har igangsat initiativer til bedre belysning af aktiviteter og økonomi på området. Kommunen skal tage stilling til, hvorledes den ønsker at implementere tiltag, der skal bringe forbruget til specialundervisning ned på landsgennemsnittet.

Dette kan, som det fremgår af nedenstående tabel, medføre en besparelse på specialundervisningsområdet svarende til 36 mio.kr. årligt. Stor datausikkerhed og behovet for en konkret og detaljeret handleplan betyder, at ovennævnte potentiale ikke i øvrigt medtages i denne rapport.

mio.kr.		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	Kompetencecenter Eggeslevmagle		2,4							
	Salg Attekærgård heldagsskole		-2,1							
	Salg Havrebjerg heldagsskole		-3,0							
	Specialklasser	22.01	22,1							
	Kommunale specialskoler	22.08	108,1							
	Specialundervisning i alt		130,2	118,4	111,9	102,7	93,5	93,5	93,5	93,5
	Akk. ændring		11,9	18,3	27,5	36,7	36,7	36,7	36,7	36,7

Tabel 6.1
Budgetmål for
specialundervisning

Det skal pointeres, at besparelsen vist ovenfor ikke kan indgå som netto-besparelse, idet de pågældende elever vil skulle modtage undervisning i almen-skolen.

I det ovenstående er der indregnet anlæg af et kompetencecenter ved Eggeslevmagle Skole samt salg af bygningerne ved hhv. Attekærgård og Havrebjerg heldagsskoler. Salgspriserne er vurderet af en valuar for Slagelse Kommune.

6.4 Budgetfordelingsmodeller til specialundervisning

Slagelse Kommunes budgetmodel på specialundervisningsområdet bør understøtte den inkluderende skole. I det følgende beskrives kommunens nuværende og en alternativ model i forhold til deres evne til at understøtte inklusion.

6.4.1 Nuværende model

Specialklasser, heldagsskoler og tilbud uden for kommunen

I den nuværende budgetmodel er PPR-funktionen under børne- og ungeområdet ansvarlig for at visiterer elever til specialundervisningstilbud. Budgettet til heldagsskolerne og tilbud, hvor kommunen ikke er driftsherre, er placeret i børne- og ungeområdet. Derimod er udgifterne til specialklasserækkerne indeholdt i folkeskolernes budgetter.

Hævelse af det maksimale antal elever i specialklasserne fra 6 til 8 vil spare ca. 1 mio.kr. årligt

Kommunen benytter klassetildelingsprincippet for ressourceudmålingen til specialklasserne, hvor den 7. elev udløser en ny klasse. Kommunen vil ved at løfte dette loft, således at den 9. elev udløser en klasse, kunne reducere antallet af specialklasser med ca. tre, svarende til en besparelse på godt 1 mio.kr.

Ikke incitament til inklusion – snarere det modsatte

Visiteres en elev til en specialklasse, medfører det, at skolen, til hvis specialklasserække eleven visiteres, reguleres budgetmæssigt fra næste skoleår. En elev vil kun påvirke budgettet, hvis der oprettes yderligere klasser. Visiteres eleven til en heldagsskole eller til et tilbud for kommunen, betales taksten af børne- og ungeområdets budget.

Centrale retningslinjer er den væsentligste styringsparameter

Skolen, som eleven forlader, oplever kun påvirkning af sit budget, hvis eleven er marginal i forhold til klassesdannelsen, så der fremadrettet gives budget til en klasse mindre. Skolen, som eleven forlader, har ikke noget budgetmæssigt incitament til at holde på eleven. Den nuværende budgetmodel på specialundervisningsområdet understøtter altså ikke den inkluderende skole.

De vigtigste styringsgreb ligger i dag i praksis, udformning og opfølgning på centrale retningslinjer for visitation. Det er således også i PPR-funktionen, at målsætningen om den inkluderende skole skal være forankret. Hvis dette ikke er tilfældet, kan der ske en praksisglidning, som øger omfanget af specialundervisning.

Skabelse af incitament

En mulighed inden for den nuværende praksis er at foretage en regulering i det nuværende budget fra det tidspunkt, hvor visitationen gennemføres. Skolen har så fortsat kun ansvaret (fagligt og økonomisk) for læringstilbudet til de elever, som går på skolen. Tilpasning betyder dog, at skolen får et incitament til at finde en lokal løsning med de allerede tildelte ressourcer, da den ellers vil skulle findes kompenserende besparelser allerede med det samme.

Dette incitament virker stærkest under elevtalsafhængig budgettildeling, da det ellers kun er elever, som er marginale i forhold til klassesdannelsen, der påvirker skolens økonomi.

Budgetreguleringen vil dog slet ikke stå i forhold til det, kommunen skal betale for det specialpædagogiske tilbud.

Kommunen bør overveje at overgå til en model, hvor pengene følger barnet

Det er på denne baggrund Capacents vurdering, at Slagelse Kommune bør indføre en budgetmodel, som sikrer, at pengene følger barnet, således at skolerne også i kraft af deres økonomi tilskyndes til en inkluderende praksis.

6.5 Ny model: Pengene følger barnet

Som nævnt før pålægges skolen i Næstved og Odense kommuner i højere grad det fulde faglige og økonomiske ansvar for alle børn bosiddende i skoledistriktet. Dette betyder, at den enkelte skoles budget udvides med et beløb til specialundervisning, og at man inden for denne ramme skal betale for skolens drift samt for de elever, som er visiteret til specialpædagogisk tilbud – pengene følger barnet.

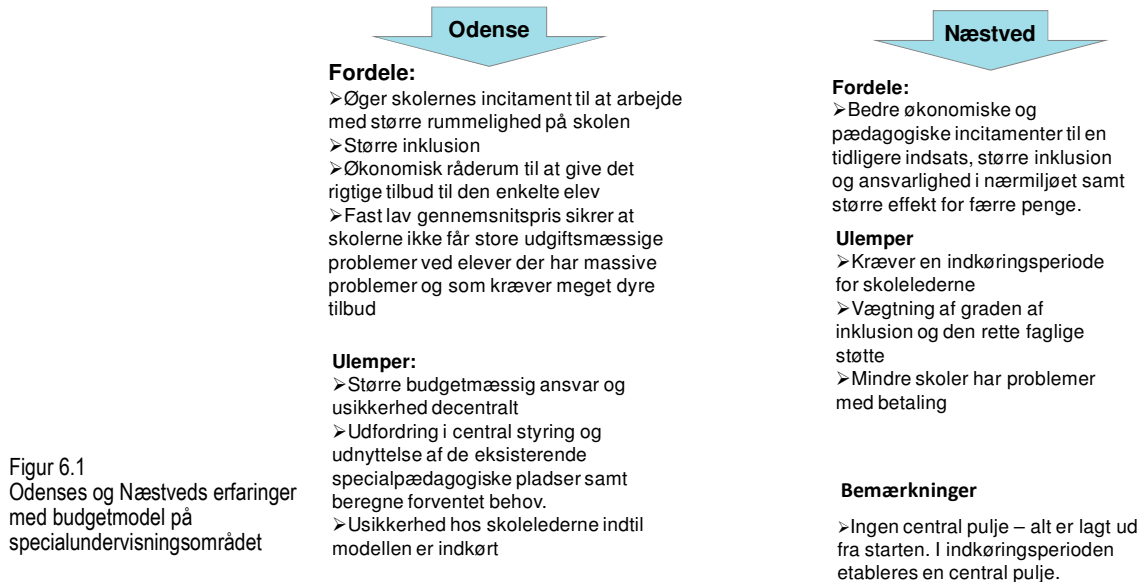
Budgetansvaret for specialundervisning er placeret på skolerne, hvor skoleledelsen har beslutningskompetence i forhold til visitationen, mens PPR-funktionen har en rådgivende rolle. Visiteres en elev ud af sin lokale skole, betaler skolen de udgifter, som visitationen afstedkommer.

Erfaringer fra Næstved og Odense

Der fastsættes et takstloft på eksempelvis 125.000, 300.000 eller 450.000 kr./elev/år. I Odense betaler skolerne en fast takst på omkring 125.000 kr., mens skolerne i Næstved betaler det, det koster op til enten 300.000 eller 450.000 kr. afhængigt af, hvor behandlingskrævende tilbuddet er.

Betaling for elever, som overstiger loftet, finansieres fra en takstloftspulje, som visitationsudvalget er ansvarlig for. Takstloftet skal fungere, så skolerne ikke bliver hårdt ramt af særligt ressourcekrævende elever.

I nedenstående figur er Næstveds og Odenses erfaringer med deres modeller oplistet.



Figur 6.1
Odenses og Næstveds erfaringer
med budgetmodel på
specialundervisningsområdet

Modellen medfører en høj grad af decentralisering, da skolen får større ansvar og kan disponere midlerne f.eks. ved at ansætte flere medarbejdere lokalt inden for den givne ramme. Der er altså indbygget et økonomisk incitament til inklusion af specialundervisningseleverne i skolen i denne model, samtidig med at den kan medvirke til at skabe en mere rummelig folkeskole, hvor der foruden den økonomiske vinkel også kan fokuseres på at give den enkelte elev det bedste pædagogiske og sociale tilbud.

Skolelederen har fortsat ansvaret for eleven, også selv om eleven er visiteret til et tilbud i et kompetencecenter på en anden skole. Således sikres elevens relation til almenskolen og skolens incitament til at inkludere eleven på et senere tidspunkt.

Udslusning af eleven til almenskolen foregår ved, at kompetencecentret i samarbejde med almenskolen udarbejder en handleplan for forløbet.

Almenskolen vil have et økonomisk incitament til at få eleven tilbage, forudsat at takstloftet er højt nok, så skolen får en nettogevinst.

6.6 Økonomiske konsekvenser af den nye model – pengene følger barnet

Når man etablerer en model, hvor hvert barn har en pose penge med til betaling af eventuel specialundervisning m.v., er der en række faktorer, man skal være opmærksom på.

Takstloft og sociale indikatorer

For det første skal man gøre op, hvor meget og til hvilket niveau den enkelte skole skal betale for elevernes situation, altså takster og et *takstloft*.

Takstloftet skal sættes netop så højt, at der ikke etableres flere tilbud lokalt, hvor det for kommunen som helhed og børnene ville være optimalt at samle en gruppe af elever for at opnå fordele kompetence- eller ressourcemæssigt.

For det andet skal man være opmærksom på, at *socioøkonomiske faktorer* spiller ind, når der ses på sandsynligheden for, at et barn får behov for disse tilbud. Det kan håndteres i et vist omfang ved at fordele midlerne til specialpædagogisk bistand til skolerne i forhold til den sociale profil, det enkelte skoledistrikt har.

Takstloft og socioøkonomiske faktorer til budgetfordeling behandles nærmere i det følgende.

6.6.1 Fastsættelse af takstloftet

Hvorfra kommer pengene – budget 2010

For at fastsætte takstloftet og kunne vurdere den konkrete pengesum, en elev udløser til en skole, skal de økonomiske kilder identificeres. De budgetbeløb, som finansierer skolernes aktiviteter, kan med udgangspunkt i budget 2010 gøres op til *108 mio.kr. + 9,5 mio.kr., der er afsat under området Børn, unge og familie* (oplyst af forvaltningen).

Capacent har taget udgangspunkt i budget 2010 og de der tilgængelige oplysninger om mængder og budget samt supplerende oplysninger fra forvaltningen.

Børn, unge og familie; 118 mio.kr.

Beløbene skal finansiere:

1. Aktiviteterne i heldagsskolerne/kompetencecentre (ca. 90 mio.kr.)
2. Aktiviteterne for elever, der modtager tilbud, hvor kommunen ikke er driftsherre (ca. 18 mio.kr.)
3. Undervisningsstøtte til specialpædagogisk bistand (ca. 9,5 mio.kr.).

Det er oplyst, at der er stor usikkerhed omkring de faktiske tal, herunder at forbruget er væsentligt højere end det budgetterede.

Folkeskoleområdet; 452 mio.kr.

Dertil kommer 452 mio.kr. afsat under *skoleområdet* (Folkeskoler (1.03.22.01) Budget 2010). Dette beløb skal finansiere:

4. Aktiviteterne i specialklasserne (22 mio.kr.)

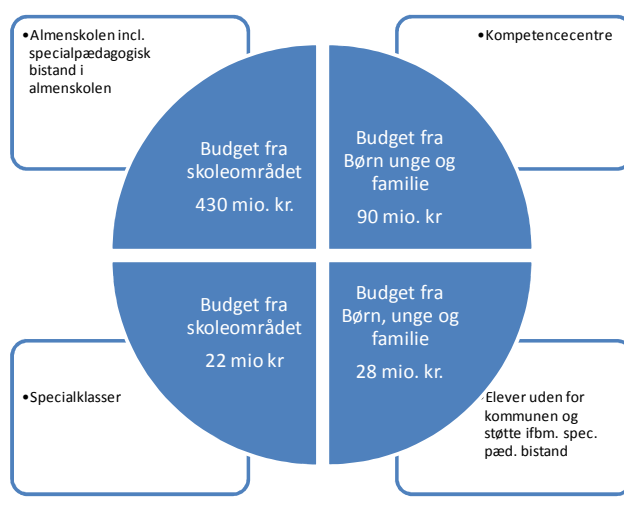
5. Aktiviteterne i den almene folkeskole og specialundervisningsaktiviteter (ca. 430 mio.kr.).

Som det ses af nedenstående tabel, er der samlet for skole- samt børne- og ungeområderne afsat ca. 570 mio.kr.

Områdernes dækning af udgifter	Skoleområdet	Børn, unge og familie
Folkeskoler (1.03.22.01) Budget 2010	kr. 430.129.000	
Undervisningsstøtte specialpædagogisk bistand (1.03.22.01) Oplyst Børn og unge		kr. 9.500.000
Specialklasser (175 elever á 126000 kr)	kr. 22.100.000	
Kompetencecentre (1.03.22.08) Oplyst Skoleforvaltning		kr. 90.000.000
Uden for kommunen (1.03.22.08: 108 mio - 90 mio egne komcentre) budget 2010		kr. 18.100.000
I alt	kr. 452.229.000	kr. 117.600.000

Tabel 6.2
 Beløb afsat i budget 2010
 på henholdsvis børn, unge
 og familie- samt skole-
 området

I figur 6.2 illustreres hvor budgetmidlerne til aktiviteterne på skoleområdet er placeret.



Figur 6.2
 Illustration af hvor pengene til skolens aktiviteter kommer fra

Capacent anbefaler, at Slagelse Kommune til at starte med benytter et takstloft på 125.000 kr. Hermed får man skabt en skillelinje, som betyder, at skolelederen kan visitere til specialklasserne uden at skulle have tilskud fra nogen pulje, mens man vil få tilskud vil visitation til heldagsskolerne/kompetencecentre og tilbud, hvor kommunen ikke er driftsherre. Loftet kan efterfølgende hæves afhængig af erfaringerne med ordningen.

**Takstloft på
 125.000 kr. anbefales**

Tages der udgangspunkt i oplysninger om gennemsnitspriser, som oplyses i Slagelse Kommunes budget 2010, vil et takstloft på 125.000 kr. udgøre henholdsvis 47 og 38% af gennemsnitsprisen for heldagsskole m.v. og øvrige tilbud (uden for kommunen). Som følge heraf fordeles 47% af budgettet til heldagsskolerne m.v., og 38% af budgettet til øvrige tilbud (uden for

kommunen) fordeles herefter til skolerne. De resterende 53 og 62% holdes tilbage i en central pulje, der skal finansiere de tilbud, som koster over 125.000 kr. pr. år.

Omregningsfaktor budget 2010	Pladser	Gns. Årspris	Takstloft	Takstloft i % af gns. Årspris
Specialundervisning 20.2 dag/døgn Storebæltsskolen	283	kr. 247.242		
Egne heldagsskoler 20.2	84	kr. 327.690		
Vægtet gennemsnit Spec.uv dag/døgn og egne heldagsskoler	367	kr. 265.655	kr. 125.000	47%
Øvr. Tilbud (udenfor kommunen)	32	kr. 327.690	kr. 125.000	38%

Tabel 6.3
 Omregningsfaktorer for udregning af fordeling mellem central pulje og skolernes budget. Kilde: Antal og gns. Årspris taget fra Budget 2010, Slagelse Kommune. 103.50 Børn, unge og familie s. 81

Der er en del tvivl om data, hvorfor vi her som et regneeksempel benytter tal fra budget 2010. Det sker vel vidende, at man for udregning af en retvisende budgetfordeling skal validere registreringerne på området. Kommunen har igangsat et sideløbende og endnu uafsluttet analysearbejde som har til formål at sikre data omkring specialpædagogisk bistand.

I tabellen nedenfor ses et regneeksempel, der viser, hvorledes den samlede budgetfordeling er på områder, ud fra at der indføres et takstloft på 125.000 kr. Det ses, at loftet på 125.000 kr. kræver en central pulje på ca. 59 mio.kr.

Budgetbeløb total Budget 2010	Takstloft	
Takstloft	kr. 125.000	intet
Grundbeløb alm skole incl beløb til alm spec. Undervisning	kr. 439.629.000	kr. 439.629.000
Specialklasser	kr. 22.100.000	kr. 22.100.000
Kompetencecentre	kr. 42.348.132	kr. 90.000.000
Uden for kommunen	kr. 6.904.391	kr. 18.100.000
I alt til skolen	kr. 510.981.523	kr. 569.829.000
Central pulje	kr. 58.847.477	kr. -

Tabel 6.4
 Eksempel på samlet budget, fordelt på hovedelementer samt mellem skoler og central pulje

7

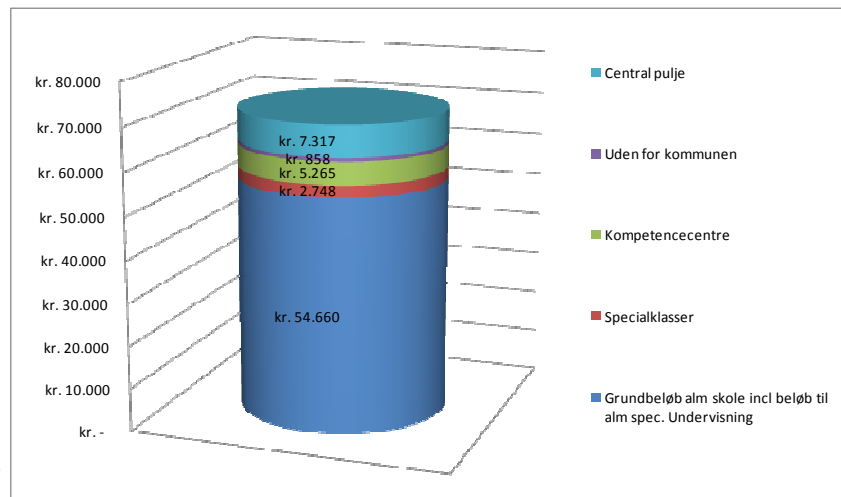
⁷ Storebæltsskolen er en specialskole for handicappede børn, som Slagelse Kommune overtog fra amtet i forbindelse med kommunalreformen i 2007. I lighed med andre specialskoler i Slagelse har Storebæltsskolen en 0-budgetramme, hvilket betyder, at der beregnes en omkostningsbaseret takst pr. dag, der dækker skolens driftsudgifter. Da Storebæltsskolen var en amtsinstitution, var taksten beregnet inklusive udgifter til kørsel på ca. 2 mio.kr.

Storebæltsskolens takst pr. dag er i 2010 beregnet til 797,00 kr. inklusive udgifter til kørsel af eleverne på ca. 2 mio.kr. (takst pr. dag i 2010 742,00 kr. eksklusive udgifter til kørsel)

Til sammenligningen er taksten pr. dag på andre specialskoler i Slagelse kommune ekskl. udgifter til kørsel f. eks følgende:

Nedenfor ses, hvorledes beløbene gennemsnitligt foreslås fordelt pr. elev til skolerne og til den centrale pulje – som nævnt tidligere skal de konkrete tal valideres yderligere. Capacent har taget udgangspunkt i budget 2010 og de der tilgængelige oplysninger om mængder og budget samt supplerende oplysninger fra forvaltningen.

Figur 6.3
 Eksempel på tildeling af budget til gennemsnitselev fordelt på hovedelementer på skolen og central pulje – takstloft 125.000 kr.



Gennemsnitligt vil skolen få omkring 55.000 kr. pr. elev til almenskolen inklusive den almindelige specialundervisning og ekstra undervisningsstøtte i forbindelse med specialpædagogisk bistand.

Der er derudover henholdsvis 2.700, 5.300 og 900 kr. pr. elev til specialklasser, kompetencecentre og tilbud uden for kommunen. Den centrale pulje, som skal finansiere den betaling, som ligger over takstloftet, vil være ca. 7.300 kr. pr. elev.

Det ses af tabel 6.2, hvilket budgetområde beløbene finansieres fra.

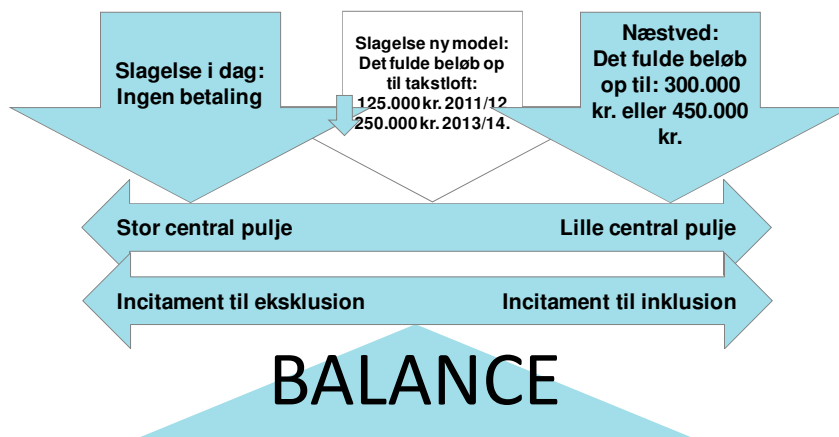
Det anbefales at lade takstloftet stige til 250.000 kr. afhængig af evaluering

Capacent anbefaler, at Slagelse Kommune evaluerer takstloftet og lader det stige over en periode på nogle år til 250.000 kr., afhængig af kommunens erfaringer med betalingsordninger.

- 1.056,00 kr. Havrebjerg heldagskole
- 865,00 kr. Attekærgård/Præstevangen
- 943,00 kr. Broskolens specialafdeling

Taksterne beregnes ifølge gældende regler på området og er omkostningsbaseret. Taksterne er derfor ikke ens, idet omkostningerne til f.eks. forrentning, afskrivning, tjenestemandspensioner m.m. er forskellige.

Der skal beregnes nye takster, når kompetencecentrene etableres.



Figur 6.4
 Illustration af Slagelses position i forhold til Næstved nu og ifølge forslag

Ved et takstloft på 250.000 kr. vil det gennemsnitlige beløb pr. elev, som skal fordeles til skolerne, være som vist nedenfor.

Budgetbeløb pr. elev til skolerne Budget 2010	Takstloft
Takstloft	kr. 250.000
Grundbeløb alm skole incl beløb til alm spec. Undervisning	kr. 54.660
Specialklasser	kr. 2.748
Kompetencecentre	kr. 10.530
Uden for kommunen	kr. 1.717
I alt til skolen	kr. 69.655
Central pulje	kr. 1.193

Tabel 6.5
 Eksempel på samlet budget, fordelt på hovedelementer samt mellem skoler og central pulje – takstloft 250.000 kr.

I alt vil den centrale pulje skulle udgøre ca. 9,6 mio.kr., hvis takstloftet sættes til 250.000 kr.

6.6.2 Socioøkonomisk fordeling af budgettet til specialpædagogisk bistand

Behovet for specialpædagogisk bistand varierer afhængigt af den sociale struktur i skoledistriktet. Derfor er det ikke tilrådeligt at anvende et gennemsnit som nøgle for fordeling af midler til skolerne.

Derfor er gennemført en socioøkonomisk analyse af Slagelses skoledistrikter svarende til den fremgangsmåde, som anvendes i Næstved Kommune. Ressourcetildelingen er foretaget på baggrund af de socioøkonomiske fakto-

rer, der i Næstved Kommune har vist sig at have en signifikant betydning for, om en elev modtager specialundervisning⁸.

Som udgangspunkt skal ressourcerne fordeles i forhold til de elever, der ifølge modellen har den største sandsynlighed for at have behov for specialpædagogisk bistand. Dette svarer til andelen af elever i Slagelse Kommune, som modtager specialundervisning i dag, i form af specialklasseundervisning, heldagsskole og tilbud uden for kommunen.

Beregningerne er desuden baseret på følgende forudsætninger:

- Beregningerne er baseret på de elever, der er bosat i hvert skoledistrikt – uanset om de går på distriktsskolen eller ej. Dette gælder også elever, der går på en overbygningsskole uden for distriktet, fordi distriktsskolen ikke omfatter 7.-9. klassetrin.
- Xclass og ø-skolerne indgår ikke i beregningerne. Dvs. at de midler til specialpædagogisk bistand, der skal anvendes her, skal "trækkes ud", før ressourcerne til de øvrige skoler fordeles.

I tabellen nedenfor er fordelingen af visiterede elever angivet. Oplysningerne er indhentet i forbindelse med udarbejdelse af foranalysen og skal derfor ses som en indikation.

Fuld anvendelse af socioøkonomiske kriterier vil fjerne det økonomiske grundlag for allerede visiterede på nogle skoler

Kolonnen længst til højre viser, hvor stor forskel i andelen af midler til videregående specialpædagogisk bistand skolerne vil modtage ved socioøkonomisk fordeling sammenlignet med de visiterede. F.eks. at Broskolen vil modtage 69% flere midler efter en socioøkonomisk fordeling, end hvis midlerne blev fordelt efter de visiterede elever.

⁸ Det er undersøgt, hvilke sociale baggrundsfaktorer der har betydning for, om elever i Næstved Kommune modtager vidtgående specialundervisning, samt hvor stor betydning de forskellige faktorer har i forhold til hinanden. Følgende faktorer øger ifølge modellen sandsynligheden for at modtage vidtgående specialundervisning i Næstved Kommune: Ingen forældre af anden etnisk herkomst end dansk, at være dreng, at én eller begge forældre har modtaget kontanthjælp inden for det seneste år, at moren ikke er gift/samlevende, at faderen og/eller moderen har en kort uddannelse, samt at forældrenes samlede årlige bruttohusholdningsindkomst er under 400.000 kr. Det er elevens juridiske forældre, der ligger til grund.

pr. 5/9-2009	Heldags- skoler	Special- klasser	Uden for kommunen	I alt	pct	Socio- økonomi	Forskel i pct
I alt indmeldt	229	175	179	583	100%	100%	
som er fordelt på bopælsdistrikt							
Agersø	0	0	5	5	0,9%	0,0%	-100,0%
Antvorskov	22	19	16	57	9,7%	10,8%	11,1%
Baggesensskolen	34	19	13	66	11,3%	9,8%	-14,0%
Boeslunde	6	1	3	10	1,7%	1,4%	-17,3%
Broskolen	14	6	11	31	5,2%	8,6%	64,1%
Dalmose	10	6	3	19	3,2%	3,0%	-5,0%
Eggeslevmagle	15	18	21	54	9,3%	7,7%	-16,9%
Flakkebjerg	3	4	5	12	2,1%	4,0%	91,2%
Hashøj	3	2	8	13	2,2%	2,7%	21,5%
Hvilebjerg	1	2	0	3	0,5%	1,8%	245,7%
Kirkeskov	2	3	3	8	1,3%	1,8%	33,8%
Marievang	17	6	8	31	5,3%	3,9%	-25,8%
Nymark	16	14	13	43	7,4%	9,1%	22,3%
Nørrevang	14	20	13	47	8,1%	7,6%	-6,2%
Omø	0	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
Skælskør	10	10	13	33	5,6%	3,7%	-33,7%
Stillinge	6	5	3	14	2,3%	2,2%	-6,0%
Søndermark	16	19	11	46	7,8%	9,0%	15,9%
Tårnborg	20	13	11	44	7,5%	5,7%	-23,7%
Vemmelev	14	5	13	32	5,5%	5,3%	-4,6%
Vestermose	6	3	8	17	2,9%	1,9%	-33,4%

Tabel 6.6
Elever fordelt efter nu-
værende praksis og efter
socioøkonomiske kriterier

Note: Elever bosat i det såkaldte flydende skoledistrikt mellem Skælskør Skole og Eggeslevmagle Skole indgår i disse to skoledistrikter mellem hhv. 55% på Skælskør Skole og 45% på Eggeslevmagle Skole, svarende til den nuværende fordeling af elever fra det flydende skoledistrikt mellem de to skoler.

**Indfasning fra 1/5 i
2011/12 til 3/5 i
2013/14**

Da der er så stor forskel mellem den aktuelle praksis og en fordeling af midler efter socioøkonomiske kriterier, vil det være tilrådeligt at indfase budgetlægning efter disse over nogle år. Det kan foreslås, at man lader de socioøkonomiske kriterier vægte 1/5 fra skoleåret 2011/12, mens praksis (faktisk visiterede) kan vægte 4/5 i budgettildelingen. Herefter kan man, afhængig af de erfaringer, der løbende indhøstes med tildelingsmetoden, forøge de socioøkonomiske kriteriers vægtning til 2/5 i skoleåret 2012/13 og 3/5 i skoleåret 2013/14. Tilsvarende skal praksis skaleres ned som budgettildelingskriterium til henholdsvis 3/5 i skoleåret 2012/13 og 2/5 i skoleåret 2013/14.

6.7 Delkonklusion

Området for specialundervisning og specialpædagogisk bistand har et væsentligt behov for en ny og strammere struktur, hvis tilbuddene skal forbedres med stærkere anknævnng til almenskolen og stærkere økonomistyring.

Slagelse Kommune ønsker at styrke den inkluderende skole ved, at elever, som i dag modtager specialundervisning uden for almenskolen, i stedet modtager undervisning i tilknytning til almenskolen. Den fremtidige fordeling af midlerne til specialundervisning skal derfor understøtte dette formål.

Oprettelse af kompetencecentre i Skælskør, Slagelse og Korsør

Kommunen arbejder med at oprette kompetencecentre i Skælskør, Slagelse og Korsør. De vil have to hovedopgaver: 1) Undervisning af elever med specifikke indlæringsvanskeligheder samt 2) rådgivning og vejledning til almenskolerne omkring specialundervisning og specialpædagogisk bistand.

Ændring af budgetmodel, så den understøtter inklusion og giver større frihed til skolelederen i forhold til at skabe rammer for inklusion

Capacent anbefaler, at kommunen ændrer sin budgetmodel, så den understøtter inklusion og giver skolelederen en ramme for i højere grad at vælge, om der er/kan etableres et passende tilbud i almenskolen for elever med behov for specialpædagogisk bistand.

Capacent anbefaler, at der indføres et takstloft på niveau med Odenses (125.000 kr.), og at dette planlægges lagt højere afhængig af kommunens erfaringer med området.

Budgetmidlerne til specialpædagogisk bistand anbefales fordelt med udgangspunkt i socioøkonomiske kriterier. Disse indføres fra at vægte 1/5 til 3/5 frem til 2013/14, modsvarende udfases budgetudmåling efter nuværende anvisningspraksis.

Det er vigtigt i den konkrete løsning at sikre mod administrative forviklinger og unødigt bureaukrati ved at beskrive og kommunikere enkle og dækkende forretningsgange.

Kommunen arbejder med omlægning af heldagsskolerne til kompetencecentre i Slagelse, Skælskør og Korsør for at forbedre undervisningen

Den nuværende budgetmodel understøtter at elever med specielle undervisningsbehov ekskluderes af almenskolen

Det anbefales, at kommunen understøtter inklusion ved lade pengene følge barnet, så almenskolerne får budget og ansvar ifbm. henvisning til specialklasser, heldagsskoler/kompetencecentre

Det anbefales, at der anvendes et takstloft på 125.000 kr. stigende til 250.000 kr. afhængig af erfaringerne. Et loft på 125.000 kr. medfører behov for ca. 59 mio.kr. i central pulje. Et loft på 250.000 kr. medfører puljebehov for ca. 9 mio.kr.

Det anbefales, at kommunen benytter socioøkonomiske kriterier i fordelingen af midler til specialklasser, heldagsskoler/kompetencecentre. Disse foreslås indfaset over en årrække med 1/5 stigende til 3/5 med en tilsvarende neddrøsling af budgettildeling efter nu anvendte visitationspraksis

A. Litteraturoversigt

- Andrews, M., Duncombe W. & Yinger, J. (2002), "Revisiting economies of size in American education: are we any closer to a consensus", *Economies of Education Review*, 21, pp. 245-262
- Browning, Martin & Eskil Heinesen (2007). "Class Size, Teacher Hours and Educational Attainment", *Scandinavian Journal of Economics*, Vol 109: 2, pp. 415–438
- Christensen, Geert Laier (2007), "Undervisningseffekt 2007", CEPOS
- Egelund, Niels (2003a). "Undersøgelse af specialundervisningen (20.1) i Danmark 2002", *Specialpædagogik*, vol. 23, nr. 6, pp. 3-11.
- Egelund, Niels (2003b). *Undersøgelse af specialundervisningen i Danmark – en kvantitativ og kvalitativ redegørelse for situationen på 20.1 området*. København: Danmarks Pædagogiske Universitet.
- Egelund, Niels (2006). "Skolestørrelser og PISA-resultater", *Pædagogisk Psykologisk Rådgivning*, 43: 4
- Egelund, Niels & Helen Laustsen (2006). "School Closure: What are the consequences for the local society?" *Scandinavian Journal of Educational Research*, Vol. 50, No. 4, September 2006, pp. 429–439
- Finansministeriet, Undervisningsministeriet, KL (2010). "Specialundervisningsområdet i folkeskolen - veje til bedre organisering og styring."
- Heinesen, Eskil (2009). "Estimating Class-size Effects Using Within-School Variation in Subject-Specific Classes", *the Economic Journal*
- Heinesen, Eskil & Brian Krogh Graversen(2005). "The Effect of School Resources on Educational Attainment: Evidence from Denmark", *Bulletin of Economic Research* 57:2, 2005
- Herbst, Mikolaj & Jan Herczynski (2004), "Is Large More Effective than Small is Beautiful? Size and Performance of Primary Schools in Poland", Warsaw University

Houlberg, Kurt (1995): "Kommunale stordriftsfordele – myte eller realitet?"
Nordisk Administrativt Tidsskrift 1/1995, 76. årgang

KL (2010). "Nysyn på folkeskolen",
www.kl.dk/ImageVault/Images/id_42621/ImageVaultHandler.aspx

KLEO (2003). "Udredning – pædagogiske og faglige fordele og ulemper
ved store og små skoler"
http://www.roskilde.dk/gammel_byraad_udvalg/skole/2003/SBU_AabenBilag/0320_BS_KleoEndelig_240203.pdf

Lazear, Edward (2001). "Educational Production" The Quarterly Journal of
Economics, Vol. 116, No. 3 (Aug., 2001), pp. 777-803

Leithwood, Kenneth & Doris Jantzi (2009). "A Review of Empirical Evi-
dence About School Size Effects: A Policy Perspective", Review of
Educational Research, Vol. 79, No. 1, pp. 464-490

OECD (2009). "Education at a Glance",
<http://www.oecd.org/dataoecd/41/25/43636332.pdf>

Rangvid, Beatrice Schindler (2003) "Do Schools Matter? The Influence of
School Inputs on Student Performance and Outcomes", Departement of
Economics, Aarhus School of Business

SOPHIA(2010). "Hvidbog: Skal lokalskolen udvikles eller nedlægges", 1.
Udgave, 1. oplæg.

Stewart, Endya B. (2008) "School Structural Characteristics, Student Effort,
Peer Associations, and Parental Involvement: The Influence of School-
and Individual-Level Factors on Academic Achievement", Education
and Urban Society, Vol. 40: 2, pp. 179-204

Teknologisk Institut (2008), "Skoler i Landdistrikter".
[www.vfm.dk/Temaer/Komm-
region/Landdistrikter/Landdistriktspolitik/ Docu-
ments/Skoler%20i%20landdistrikter%20-
%20Unders%C3%B8gelse.pdf](http://www.vfm.dk/Temaer/Komm-region/Landdistrikter/Landdistriktspolitik/Documents/Skoler%20i%20landdistrikter%20-%20Unders%C3%B8gelse.pdf)

Undervisningsministeriet et al. (2003). "Rapport fra arbejdsgruppen om
specialundervisning", København: Undervisningsministeriet.

Statsministeriet. Skolens rejsehold (2010).
<http://www.skolensrejsehold.dk/skolens%20rejsehold/afrapportering/anbefaling%2010.aspx>

B. Scenario 0

Scenario 0 er fælles for scenarierne.

Beregninger Scenario 0 (i skoleår, negative tal = indtægter)																				
	Scenario 0																			
	Undervisning																			
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	Gns./år	2011/12	2012/13	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	#VALUE!
Antvorskov Skole	31.832	30.486	30.225	30.141	29.206	28.974	29.014	28.828	28.536	1.132	3.326	185	9.380	43.449			-	-	-	-
Baggesensskolen	22.071	22.203	20.640	20.459	21.030	20.782	20.658	20.790	19.717	855	2.256	31	6.156	30.083			-	-	-	-
Boeslunde Skole	2.181	2.172	2.190	2.199	2.185	2.194	2.181	2.163	2.150	214	365	10	693	3.461			-	-	-	-
Broskolen	14.677	14.460	14.491	14.229	13.850	13.550	13.493	13.380	13.343	855	1.936	-	5.715	22.355			-	-	-	-
Dalrose Centralskole	10.413	9.296	10.375	9.966	10.384	9.907	9.247	9.150	9.904	941	1.366	215	4.153	16.454			-	-	-	-
Eggeslev møgls Skole	25.002	23.369	22.957	22.238	22.356	20.954	20.284	19.728	19.850	1.210	1.832	563	6.370	31.442			-	-	-	-
Flakkebjerg Skole	4.317	4.689	4.502	4.388	4.350	4.289	4.291	4.601	4.061	428	532	48	1.187	6.592			-	-	-	-
Hashøjskolen	4.550	4.429	5.179	5.333	5.387	5.953	5.336	5.643	6.023	1.078	-170	32	790	7.140		50.000	-	-	-	-
Hvilebjergskolen	7.248	7.204	7.621	7.652	7.665	7.679	7.679	7.688	7.692	688	1.306	43	1.293	10.940			-	-	-	-
Kirkeskovskolen	5.318	4.839	4.831	4.332	4.154	4.145	4.140	4.131	4.136	688	856	252	1.392	7.526			-	-	-	-
Marievangsskolen	28.587	27.923	27.953	27.623	26.942	26.895	26.454	25.809	26.269	1.078	2.520	-	7.531	38.112			-	-	-	-
Nymarksskolen	21.414	21.294	19.652	18.992	18.336	17.828	17.367	17.072	16.919	855	1.751	46	6.367	27.451			-	-	-	-
Nørrevangsskolen	11.543	11.477	10.775	9.926	9.057	9.024	8.999	9.041	9.074	1.078	2.412	-	6.999	20.161			-	-	-	-
Skælskør Skole	13.879	13.707	13.612	13.017	12.891	12.396	12.678	11.787	10.801	855	1.513	20	4.104	19.103			-	-	-	-
Sillinge Skole	10.926	11.366	11.653	11.528	11.326	11.483	12.517	12.482	12.455	774	1.020	215	3.065	16.925			-	-	-	-
Søndermarksskolen	18.389	19.032	18.678	18.918	19.426	19.849	19.901	19.617	19.985	855	1.525	-	6.211	28.017			-	-	-	-
Tårnborgh Skole	13.567	13.137	12.518	11.989	11.814	11.269	10.596	11.070	10.014	1.078	1.010	45	4.186	17.870			-	-	-	-
Vemmelev Skole	14.474	15.120	15.451	15.385	15.625	15.954	15.902	16.306	15.968	1.069	1.475	222	4.498	22.978			-	-	-	-
Vestermose Skole	4.000	3.956	3.929	3.903	3.907	3.903	3.890	3.885	3.894	684	831	96	1.945	7.464			-	-	-	-
Uspecificerede investeringer																	9.083	10.000	12.083	8.750
I alt	264.388	260.160	257.231	252.219	249.891	247.029	244.626	243.170	240.790	16.415	27.662	2.023	82.035	377.525	-	-	59.083	10.000	12.083	8.750

C. Scenario A

Beregninger Scenario A i tkr. (i skoleår, negative tal = indtægter)

	Scenario A															
	Undervisning															
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2011/12-2018/19	Adm	Befordring	Øvr.omk	Gns./år	Afhændelse	Udbygning	
Antvorskov Skole	28.250	28.250	28.250	28.250	28.250	28.250	28.250	28.250	1.132	3.326	141	8.908	41.756	-	-	-
Baggesensskolen	15.649	15.013	15.191	15.550	15.663	15.375	14.373	13.600	855	2.256	31	4.934	23.128	-	-	-
Boeslunde Skole												0	-		1.501	-
Broskolen	31.861	31.861	31.861	31.861	31.861	31.861	31.861	31.861	855	3.314	300	10.047	46.376	-	12.708	-
Dalmose Centralskole	10.674	10.878	10.228	9.983	9.874	9.718	9.254	9.123	941	2.326	563	3.366	17.162	-	-	-
Eggeslevmagle Skole	36.049	34.995	33.468	33.618	32.382	31.577	30.049	29.319	1.210	2.135	-	11.367	47.394	-	14.103	-
Flakkebjerg Skole											639	0	639	-2.000	-	-
Hashøjskolen	9.994	10.074	10.007	10.109	10.143	10.151	9.897	9.829	1.132	-224	293	3.151	14.378	-	9.917	-
Hvilebjergskolen	8.173	8.330	8.921	9.089	9.680	9.333	9.427	9.149	688	1.306	173	2.577	13.757	-	7.127	-
Kirkeskovskolen											-	0	-		16.265	-
Marievangsskolen	32.691	32.463	31.250	30.498	30.942	30.731	30.311	30.420	1.132	2.466	116	10.308	45.185	-	2.941	-
Nymarksskolen											-	0	-	-	-	-
Nørrevangsskolen	31.920	29.797	28.388	28.157	27.829	27.786	27.842	27.645	1.925	4.171	-	10.065	44.832	-	-	-
Skælskør Skole											722	0	722		-12.229	-
Stillinge Skole	8.593	8.627	8.749	8.649	8.649	8.428	8.588	8.525	774	1.020	301	2.710	13.406	-	-	-
Søndermarksskolen	13.078	13.267	13.754	14.083	14.077	13.865	13.664	13.323	861	1.525	-	4.124	20.148	-	-	-
Tårnborgh Skole											-	0	-	-10.000	-	-
Vemmelev Skole	12.800	12.800	12.800	12.800	12.800	12.800	12.800	12.800	1.069	2.164	316	4.036	20.384	-	-	-
Vesterlose Skole											284	0	284	-2.500	-	-
Uspecificerede investeringer															-	-
Kompetencecentre															2.500	2.500
I alt	239.730	236.353	232.865	232.647	232.149	229.875	226.315	223.844	12.572	25.786	3.879	75.593	349.552	-14.500	5.537	49.296

Ændringerne er beregnet i forhold til Scenario 0.

	Ændring								Ledelse	Adm	Befdring	Øvr.omk	Gns./år	Afhændelse		Udbygning			
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19						2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12	2012/13
Antvorskov Skole	-2.236	-1.975	-1.892	-956	-724	-764	-578	-286	-	-	-44	-472	-1.693	-	-	-	-	-	-
Baggesensskolen	-6.554	-5.627	-5.268	-5.480	-5.120	-5.283	-6.417	-6.118	-	-	-	-1.222	-6.955	-	-	-	-	-	-
Boeslunde Skole	-2.172	-2.190	-2.199	-2.185	-2.194	-2.181	-2.163	-2.150	-214	-365	-10	-693	-3.461	-	1.501	-	-	-	-
Broskolen	17.401	17.370	17.632	18.011	18.311	18.368	18.481	18.518	-	1.378	300	4.332	24.021	-	-	12.708	-	-	-
Dalmose Centralskole	1.378	503	262	-401	-33	471	104	-781	-	960	348	-787	709	-	-	-	-	-	-
Eggeslevmagle Skole	12.680	12.038	11.230	11.262	11.428	11.292	10.322	9.469	-	303	-563	4.997	15.952	-	-	14.103	-	-	-
Flakkebjerg Skole	-4.689	-4.502	-4.388	-4.350	-4.289	-4.291	-4.601	-4.061	-428	-532	591	-1.187	-5.952	-2.000	-	-	-	-	-
Hashøjskolen	5.565	4.895	4.674	4.722	4.190	4.815	4.254	3.806	54	-54	261	2.361	7.238	-	-	9.917	-	-	-
Hvilebjergskolen	969	709	1.269	1.423	2.002	1.654	1.739	1.457	-	-	130	1.284	2.817	-	-	7.127	-	-	-
Kirkeskovskolen	-4.839	-4.831	-4.332	-4.154	-4.145	-4.140	-4.131	-4.136	-688	-856	-252	-1.392	-7.526	-	16.265	-	-	-	-
Marievangsskolen	4.768	4.510	3.627	3.556	4.047	4.278	4.502	4.151	54	-54	116	2.777	7.073	-	-	2.941	-	-	-
Nymærkskolen	-21.294	-19.652	-18.992	-18.336	-17.828	-17.367	-17.072	-16.919	-855	-1.751	-46	-6.367	-27.451	-	-	-	-	-	-
Nørrevangsskolen	20.443	19.022	18.462	19.100	18.805	18.787	18.801	18.571	847	1.759	-	3.066	24.671	-	-	-	-	-	-
Skælskør Skole	-13.707	-13.612	-13.017	-12.891	-12.396	-12.678	-11.787	-10.801	-855	-1.513	702	-4.104	-18.381	-	-12.229	-	-	-	-
Stillinge Skole	-2.773	-3.026	-2.780	-2.677	-2.834	-4.089	-3.894	-3.930	-	-	86	-355	-3.519	-	-	-	-	-	-
Søndermarksskolen	-5.955	-5.412	-5.163	-5.343	-5.772	-6.035	-5.952	-6.662	5	-	-	-2.087	-7.869	-	-	-	-	-	-
Tårnborgh Skole	-13.137	-12.518	-11.989	-11.814	-11.269	-10.596	-11.070	-10.014	-1.078	-1.010	-45	-4.186	-17.870	-10.000	-	-	-	-	-
Vemmeløv Skole	-2.320	-2.651	-2.585	-2.825	-3.155	-3.103	-3.507	-3.168	-	689	94	-462	-2.593	-	-	-	-	-	-
Vesterløse Skole	-3.956	-3.929	-3.903	-3.907	-3.903	-3.890	-3.885	-3.894	-684	-831	188	-1.945	-7.181	-2.500	-	-	-	-	-
Uspecificerede inv.													-	-	-	-	-	-	-
Kompetencecentre																	2.500	2.500	
I alt	-20.430	-20.878	-19.354	-17.244	-14.880	-14.751	-16.855	-16.947	-3.843	-1.876	1.856	-6.442	-27.972	-14.500	5.537	49.296	2.500	-	-
	Pengestrøm, kalkulationsrentefod:			2%															
A	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	I alt	Nutidsværdi									
Udbygning	49.296	2.500	-	-	-	-	-	-	51.796	51.747									
Afhændelse	-14.500	5.537	-	-	-	-	-	-	-8.963	-9.071									
Undervisning	-20.430	-20.878	-19.354	-17.244	-14.880	-14.751	-16.855	-16.947	-141.339	-132.578									
Ledelse	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-30.743	-28.714									
Administration	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-15.007	-14.017									
Befordring	1.856	1.856	1.856	1.856	1.856	1.856	1.856	1.856	14.849	13.869									
Øvrige omk.	-6.442	-6.442	-6.442	-6.442	-6.442	-6.442	-6.442	-6.442	-51.537	-48.136									
I alt	4.061	-23.146	-29.659	-27.549	-25.184	-25.056	-27.160	-27.252	-180.944	-166.900									

D. Scenario B

Beregninger Scenario B i tkr. (i skoleår, negative tal = indtægter)

	Scenario B																		
	Undervisning								Ledelse	Adm	Befordring	Øvr.omk	Gns/Jår	Afhændelse	Udbygning				
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19							2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12
Antvorskov Skole	28.250	28.250	28.250	28.250	28.250	28.250	28.250	28.250	1.132	3.326	141	8.908	41.756	-	-				
Bagesensskolen	22.203	20.640	20.459	21.030	20.782	20.658	20.790	19.717	855	2.256	31	7.001	30.928	-	-				
Boeslunde Skole												0	-		1.501	-			
Broskolen	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	20.700	855	3.314	95	6.527	31.491	-	-				
Dalrose Centralskole	15.294	15.537	14.809	14.410	14.316	14.274	13.725	13.763	941	2.326	-	4.822	22.605	-	-				
Eggeslevmøgle Skole	31.901	30.781	29.536	29.370	28.591	27.545	25.780	25.263	1.210	2.135	563	10.059	42.563	-	-	7.127			
Flakkebjerg Skole											729	0	729	-2.000	-				
Hashøjskolen	9.994	10.074	10.007	10.109	10.143	10.151	9.897	9.829	1.132	-224	293	3.151	14.378	-	-	9.917			
Hvilebjergskolen	8.173	8.330	8.921	9.089	9.680	9.333	9.427	9.149	688	1.306	173	2.577	13.757	-	-	7.127			
Kirkeskovsskolen												0	-		16.265	-			
Marievangsskolen	27.923	27.953	27.623	26.942	26.895	26.454	25.809	26.269	1.132	2.466	-	8.805	39.386	-	-				
Nymarksskolen												0	-	-19.000	-				
Nørrevangsskolen	26.531	24.943	23.994	22.936	22.863	22.010	22.015	21.875	1.925	4.171	-	8.366	37.858	-	-				
Skælskør Skole											703	0	703	-12.229	-				
Stillinge Skole	13.972	14.053	13.158	13.063	13.172	13.090	13.204	12.992	774	1.020	335	4.406	19.872	-	-	1.545			
Søndermarksskolen	19.032	18.678	18.918	19.426	19.849	19.901	19.617	19.985	861	1.525	-	6.001	27.812	-	-				
Tårnberg Skole												0	-	-10.000	-				
Vemmelev Skole	19.449	19.449	19.449	19.449	19.449	19.449	19.449	19.449	1.069	2.164	366	6.133	29.181	-	-	5.731			
Vestermose Skole											276	0	276	-2.500	-				
Uspecificerede inv.																-	-	-	-
Kompetencecentre																2.500	2.500		
I alt	243.420	239.387	235.824	234.773	234.691	231.813	228.662	227.240	12.572	25.786	3.706	76.756	353.296	-33.500		33.947	2.500	-	-

Ændringerne er beregnet i forhold til Scenario 0.

	Ændring																			
	Undervisning										Ledelse	Adm	Befordring	Øvr.omk		Afhændelse		Udbygning		
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	Gns.Jår	2011/12	2012/13	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	
Antvorskov Skole	-2.236	-1.975	-1.892	-956	-724	-764	-578	-286	-	-	-44	-472	-1.693	-	-	-	-	-	-	
Baggesensskolen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	845	845	-	-	-	-	-	-	
Boeslunde Skole	-2.172	-2.190	-2.199	-2.185	-2.194	-2.181	-2.163	-2.150	-214	-365	-10	-693	-3.461	-	1.501	-	-	-	-	
Broskolen	6.239	6.209	6.471	6.850	7.150	7.207	7.320	7.356	-	1.378	95	812	9.136	-	-	-	-	-	-	
Dalmose Centralskole	5.998	5.162	4.843	4.026	4.409	5.027	4.575	3.859	-	960	-215	669	6.152	-	-	-	-	-	-	
Eggeslevmagle Skole	8.532	7.823	7.298	7.015	7.637	7.261	6.052	5.413	-	303	-	3.689	11.121	-	-	7.127	-	-	-	
Flakkebjerg Skole	-4.689	-4.502	-4.388	-4.350	-4.289	-4.291	-4.601	-4.061	-428	-532	681	-1.187	-5.862	-2.000	-	-	-	-	-	
Hashøjskolen	5.565	4.895	4.674	4.722	4.190	4.815	4.254	3.806	54	-54	261	2.361	7.238	-	-	9.917	-	-	-	
Hvilebjergskolen	969	709	1.269	1.423	2.002	1.654	1.739	1.457	-	-	130	1.284	2.817	-	-	7.127	-	-	-	
Kirkeskovsskolen	-4.839	-4.831	-4.332	-4.154	-4.145	-4.140	-4.131	-4.136	-688	-856	-252	-1.392	-7.526	-	16.265	-	-	-	-	
Marievangsskolen	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-54	-	1.274	1.274	-	-	-	-	-	-	
Nymarksskolen	-21.294	-19.652	-18.992	-18.336	-17.828	-17.367	-17.072	-16.919	-855	-1.751	-46	-6.367	-27.451	-19.000	-	-	-	-	-	
Nørrevangsskolen	15.053	14.169	14.068	13.879	13.839	13.011	12.974	12.801	847	1.759	-	1.367	17.697	-	-	-	-	-	-	
Skælskør Skole	-13.707	-13.612	-13.017	-12.891	-12.396	-12.678	-11.787	-10.801	-865	-1.513	683	-4.104	-18.400	-	-12.229	-	-	-	-	
Stillinge Skole	2.605	2.400	1.630	1.736	1.689	573	723	537	-	-	120	1.341	2.947	-	-	1.545	-	-	-	
Søndermarksskolen	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-210	-205	-	-	-	-	-	-	
Tårnby Skole	-13.137	-12.518	-11.989	-11.814	-11.269	-10.596	-11.070	-10.014	-1.078	-1.010	-45	-4.186	-17.870	-10.000	-	-	-	-	-	
Vemmeløv Skole	4.329	3.999	4.064	3.825	3.495	3.547	3.143	3.482	-	689	144	1.635	6.204	-	-	5.731	-	-	-	
Vestermose Skole	-3.956	-3.929	-3.903	-3.907	-3.903	-3.890	-3.885	-3.894	-684	-831	180	-1.945	-7.189	-2.500	-	-	-	-	-	
Uspecificerede inv.																				
Kompetencecentre																		2.500	2.500	
I alt	-16.740	-17.844	-16.395	-15.118	-12.338	-12.813	-14.509	-13.551	-3.843	-1.876	1.683	-5.279	-24.228	-33.500	5.537	33.947	2.500	-	-	
	Pengestrøm, kalkulationsrentefrd:			2%																
B	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	I alt	Nutidsværdi										
Udbygning	33.947	2.500	-	-	-	-	-	-	36.447	36.398										
Afhændelse	-33.500	5.537	-	-	-	-	-	-	-27.963	-28.071										
Undervisning	-16.740	-17.844	-16.395	-15.118	-12.338	-12.813	-14.509	-13.551	-119.308	-111.923										
Ledelse	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-3.843	-30.743	-28.714										
Administration	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-1.876	-15.007	-14.017										
Befordring	1.683	1.683	1.683	1.683	1.683	1.683	1.683	1.683	13.460	12.572										
Øvrige omk.	-5.279	-5.279	-5.279	-5.279	-5.279	-5.279	-5.279	-5.279	-42.229	-39.442										
I alt	-25.608	-19.121	-25.710	-24.433	-21.652	-22.128	-23.824	-22.866	-185.342	-173.196										

E. Scenario C

Beregninger Scenario C i tkr. (i skoleår, negative tal = indtægter)

	Scenario C																			
	Undervisning										Ledelse	Adm	Befdring	Øvr.omk	Afhændelse	Udbygning				
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19										
Antvorskov Skole	30.486	30.225	30.141	29.206	28.974	29.014	28.828	28.548	1.132	3.326	185	9.613	43.684							
Baggesensskolen	22.752	21.231	20.874	21.608	21.220	20.815	20.957	20.381	1.111	1.999	31	7.174	31.545							
Boeslunde Skole												0			-	1.501				
Broskolen	23.643	23.448	21.709	21.377	20.733	20.318	19.811	19.430	1.933	2.946	50	7.455	33.692							
Dalmose Centralskole	13.027	13.444	12.270	13.284	12.456	12.268	12.324	12.675	1.433	1.898	-	4.108	20.157							
Eggeslevmøgle Skole	33.228	31.986	30.498	30.809	29.524	28.813	27.268	26.719	2.066	3.344	563	10.478	46.306							
Flakkebjerg Skole											289	0	289							
Hashejskolen	10.337	10.981	11.040	11.185	11.642	11.686	11.732	11.661	1.766	1.136	83	3.260	17.527							
Hvilebjergskolen												0							4.336	
Kirkeskovsskolen	4.839	4.831	4.332	4.154	4.145	4.140	4.131	4.136	688	856	252	1.526	7.660							
Marievangsskolen												0								
Nymærkskolen												0								
Nørrevangsskolen	27.342	25.662	24.166	23.579	23.336	22.684	22.678	22.196	1.933	4.163	51	8.621	38.723							
Skælskør Skole												687	687							
Stillinge Skole	34.882	34.497	33.871	32.972	33.632	33.106	32.685	32.924	1.839	3.467	237	10.999	50.113							
Søndermarksskolen	19.032	18.678	18.918	19.426	19.849	19.901	19.617	19.985	861	1.525	-	6.001	27.812							
Tårnberg Skole												0								
Vemmelev Skole	15.575	16.226	16.603	16.739	16.811	16.492	16.888	16.321	1.069	1.475	264	4.911	24.176							
Vesterlose Skole	3.956	3.929	3.903	3.907	3.903	3.890	3.885	3.894	684	831	96	1.247	6.767							
Uspecificerede inv.																				
Kompetencecentre																			2.500	2.500
I alt	239.098	235.138	228.325	228.247	226.223	223.125	220.806	218.870	16.515	26.966	2.786	75.394	349.139	-	1.501	6.836	2.500	-	-	-

Ændringerne er beregnet i forhold til Scenario 0.

	Ændring										Gns./år	Afhændelse	Udbygning	2012/13	2013/14	2014/15	
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19							2011/12-2018/19
Antvorskov Skole	-	-	-	-	-	-	-	12	-	-	-	233	234	-	-	-	-
Baggesensskolen	549	591	415	578	438	157	167	664	256	-257	-	1.018	1.462	-	-	-	-
Boeslunde Skole	-2.172	-2.190	-2.199	-2.185	-2.194	-2.181	-2.163	-2.150	-214	-365	-10	-693	-	1.501	-	-	-
Broskolen	9.183	8.957	7.480	7.527	7.183	6.825	6.431	6.087	1.078	1.010	50	1.740	11.337	-	-	-	-
Dalmose Centralskole	3.731	3.069	2.304	2.900	2.548	3.021	3.174	2.771	492	532	-215	-45	3.703	-	-	-	-
Eggeslevmagle Skole	9.859	9.029	8.260	8.453	8.570	8.529	7.541	6.869	856	1.512	-	4.108	14.864	-	-	-	-
Flakkebjerg Skole	-4.689	-4.502	-4.388	-4.350	-4.289	-4.291	-4.601	-4.061	-428	-532	241	-1.187	-6.302	-	-	-	-
Hashøjskolen	5.908	5.802	5.707	5.799	5.689	6.350	6.089	5.637	689	1.305	51	2.470	10.387	-	-	-	-
Hvilebjergskolen	-7.204	-7.621	-7.652	-7.665	-7.679	-7.679	-7.688	-7.692	-688	-1.306	-43	-1.293	-10.940	-	-	4.336	-
Kirkeskovsskolen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	134	134	-	-	-	-
Marievangsskolen	-27.923	-27.953	-27.623	-26.942	-26.895	-26.454	-25.809	-26.269	-1.078	-2.520	-	-7.531	-38.112	-	-	-	-
Nymærkskolen	-21.294	-19.652	-18.992	-18.336	-17.828	-17.367	-17.072	-16.919	-855	-1.751	-46	-6.367	-27.451	-	-	-	-
Nørrevangsskolen	15.864	14.887	14.240	14.523	14.311	13.685	13.638	13.122	855	1.751	51	1.622	18.563	-	-	-	-
Skælskør Skole	-13.707	-13.612	-13.017	-12.891	-12.396	-12.678	-11.787	-10.801	-855	-1.513	667	-4.104	-18.416	-	-	-	-
Stillinge Skole	23.516	22.844	22.343	21.646	22.148	20.588	20.203	20.470	1.065	2.447	22	7.934	33.188	-	-	-	-
Søndermarksskolen	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-210	-205	-	-	-	-
Tårnberg Skole	-13.137	-12.518	-11.989	-11.814	-11.269	-10.596	-11.070	-10.014	-1.078	-1.010	-45	-4.186	-17.870	-	-	-	-
Vemmelev Skole	455	776	1.218	1.115	857	590	582	353	-	-	42	413	1.198	-	-	-	-
Vestermose Skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-698	-698	-	-	-	-
Uspecificerede inv.														-	-	-	-
Kompetencecentre																2.500	2.500
I alt	-21.062	-22.093	-23.894	-21.644	-20.806	-21.501	-22.365	-21.920	100	-696	763	-6.641	-24.924	-	1.501	6.836	2.500
	Pengestrøm, kalkulationsrentefod:			2%													
C	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	I alt	Nutidsværdi							
Udbygning	6.836	2.500	-	-	-	-	-	-	9.336	9.287							
Afhændelse	-	1.501	-	-	-	-	-	-	1.501	1.472							
Undervisning	-21.062	-22.093	-23.894	-21.644	-20.806	-21.501	-22.365	-21.920	-175.285	-163.722							
Ledelse	100	100	100	100	100	100	100	100	799	746							
Administration	-696	-696	-696	-696	-696	-696	-696	-696	-5.570	-5.202							
Befordring	763	763	763	763	763	763	763	763	6.103	5.700							
Øvrige omk.	-6.641	-6.641	-6.641	-6.641	-6.641	-6.641	-6.641	-6.641	-53.131	-49.625							
I alt	-20.701	-24.567	-30.369	-28.119	-27.281	-27.976	-28.840	-28.395	-216.247	-201.343							

F. Scenario D

Beregninger Scenario D i tkr. (i skoleår, negative tal = indtægter)

	Scenario D																		
	Undervisning								Ledelse	Adm	Befordring	Øvr.omk	Afhændelse			Udbygning			
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	Gns/Jår	2011/12	2012/13	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
Antvorskov Skole	28.250	28.088	27.741	26.558	26.543	26.816	26.928	27.057	1.132	3.326	141	8.908	40.754				-		
Baggesensskolen	18.391	18.985	18.571	18.969	18.582	18.310	17.979	17.806	855	2.256	26	5.799	27.386				-		
Boeslunde Skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0			1.501	-			
Broskolen	17.262	17.120	16.408	16.660	16.174	15.459	14.424	14.237	855	1.936	-	5.443	24.202				-		
Dalmose Centralskole	12.546	12.556	12.462	12.313	12.324	12.405	12.299	12.428	941	1.366	-	3.956	18.680				-		
Eggeslevmøgle Skole	22.587	21.769	21.433	21.272	20.694	19.820	18.779	18.502	1.210	1.832	603	7.122	31.374				-		
Flækkebjerg Skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	289	0	289	-2.000			-		
Hashøjskolen	8.083	8.151	8.091	8.200	8.239	8.250	8.006	7.943	1.078	-170	293	2.549	11.870				9.917		
Hvilebjergskolen	8.173	8.330	8.921	9.089	9.680	9.333	9.427	9.149	688	1.306	173	2.577	13.757				4.336		
Kirkeskovskolen	4.839	4.831	4.332	4.154	4.145	4.140	4.131	4.136	688	856	252	1.526	7.660				-		
Marievangsskolen	27.923	27.953	27.623	26.942	26.895	26.454	25.809	26.269	1.078	2.520	116	8.805	39.502				-		
Nymarkskolen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-19.000			-		
Nørrevangsskolen	26.531	24.943	23.994	22.936	22.863	22.010	22.015	21.875	1.925	4.171	-	8.366	37.858				-		
Skælskør Skole	13.707	13.612	13.017	12.891	12.396	12.678	11.787	10.801	855	1.513	20	4.322	19.321				-		
Stillinge Skole	13.972	14.053	13.158	13.063	13.172	13.090	13.204	12.992	774	1.020	301	4.406	19.839				1.545		
Søndermarksskolen	19.032	18.678	18.918	19.426	19.849	19.901	19.617	19.985	855	1.525	-	6.001	27.807				-		
Tårnberg Skole	13.137	12.518	11.989	11.814	11.269	10.596	11.070	10.014	1.078	1.010	45	4.143	17.827				-		
Vemmelev Skole	15.934	16.552	16.688	16.823	17.209	16.937	17.034	16.503	1.069	1.475	264	5.024	24.542				-		
Vestermose Skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	284	0	284	-2.500			-		
Uspecificerede inv.																	-	-	-
Kompetencecentre																2.500	2.500		
I alt	250.366	248.138	243.348	241.111	240.035	236.199	232.509	229.695	15.081	25.942	2.808	78.947	362.952	-23.500			18.299	2.500	-

Ændringerne er beregnet i forhold til Scenario 0.

	Ændring										Ledelse	Adm	Befordring	Øvr.omk	Gns/år	Afhændelse		Udbygning		2013/14	2014/15	
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2011/12-2018/19	2011/12-2018/19						2011/12-2018/19	2011/12-2018/19	2011/12	2012/13			2011/12
Antvorskov Skole	-2.236	-2.137	-2.400	-2.648	-2.432	-2.197	-1.900	-1.479	-	-	-44	-472	-2.695	-	-	-	-	-	-	-		
Baggesensskolen	-3.811	-1.655	-1.889	-2.060	-2.200	-2.348	-2.811	-1.911	-	-	-5	-357	-2.697	-	-	-	-	-	-	-		
Boeslunde Skole	-2.172	-2.190	-2.199	-2.185	-2.194	-2.181	-2.163	-2.150	-214	-365	-10	-693	-	-	1.501	-	-	-	-	-		
Brokskolen	2.802	2.630	2.180	2.810	2.625	1.967	1.044	894	-	-	-	-272	1.847	-	-	-	-	-	-	-		
Dalmose Centralskole	3.250	2.182	2.496	1.929	2.417	3.159	3.149	2.524	-	-	-215	-197	2.226	-	-	-	-	-	-	-		
Eggeslevmagle Skole	-783	-1.189	-805	-1.083	-260	-465	-948	-1.348	-	-	40	752	-68	-	-	-	-	-	-	-		
Flakkebjerg Skole	-4.689	-4.502	-4.388	-4.350	-4.289	-4.291	-4.601	-4.061	-428	-532	241	-1.187	-6.302	-2.000	-	-	-	-	-	-		
Hashøjskolen	3.654	2.972	2.758	2.814	2.286	2.914	2.363	1.919	-	-	261	1.759	4.730	-	-	-	9.917	-	-	-		
Hvilebjergskolen	969	709	1.269	1.423	2.002	1.654	1.739	1.457	-	-	130	1.284	2.817	-	-	-	4.336	-	-	-		
Kirkeskovskolen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	134	134	-	-	-	-	-	-	-		
Marienvangsskolen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	116	1.274	1.390	-	-	-	-	-	-		
Nymarksskolen	-21.294	-19.652	-18.992	-18.336	-17.828	-17.367	-17.072	-16.919	-855	-1.751	-46	-6.367	-27.451	-19.000	-	-	-	-	-	-		
Nørrevangsskolen	15.053	14.169	14.068	13.879	13.839	13.011	12.974	12.801	847	1.759	-	1.367	17.697	-	-	-	-	-	-	-		
Skælskør Skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	218	218	-	-	-	-	-	-	-		
Stillinge Skole	2.605	2.400	1.630	1.736	1.689	573	723	537	-	-	86	1.341	2.914	-	-	-	1.545	-	-	-		
Søndermarksskolen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-210	-210	-	-	-	-	-	-	-		
Tårnby Skole	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-43	-43	-	-	-	-	-	-	-		
Vemmeløv Skole	814	1.101	1.303	1.198	1.255	1.035	727	535	-	-	42	526	1.564	-	-	-	-	-	-	-		
Vestermose Skole	-3.956	-3.929	-3.903	-3.907	-3.903	-3.890	-3.885	-3.894	-684	-831	188	-1.945	-7.181	-2.500	-	-	-	-	-	-		
Uspecificerede inv.																						
Kompetencecentre																		2.500	2.500			
I alt	-9.794	-9.093	-8.872	-8.779	-6.994	-8.427	-10.662	-11.095	-1.334	-1.720	785	-3.088	-11.111	-23.500	1.501	18.299	2.500					
	Pengestrøm, kalkulationsrentefod: 2%																					
D	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	I alt	Nutidsværdi												
Udbygning	18.299	2.500	-	-	-	-	-	-	20.799	20.750												
Afhændelse	-23.500	1.501	-	-	-	-	-	-	-21.999	-22.028												
Undervisning	-9.794	-9.093	-8.872	-8.779	-6.994	-8.427	-10.662	-11.095	-73.715	-68.729												
Ledelse	-1.334	-1.334	-1.334	-1.334	-1.334	-1.334	-1.334	-1.334	-10.675	-9.971												
Administration	-1.720	-1.720	-1.720	-1.720	-1.720	-1.720	-1.720	-1.720	-13.757	-12.849												
Befordring	785	785	785	785	785	785	785	785	6.276	5.862												
Øvrige omk.	-3.088	-3.088	-3.088	-3.088	-3.088	-3.088	-3.088	-3.088	-24.706	-23.075												
I alt	-20.353	-10.450	-14.229	-14.137	-12.351	-13.785	-16.019	-16.453	-117.778	-110.040												

G. SWOT-analyser

På de følgende sider er de væsentligste fordele og ulemper ved de fire scenarier for den fremtidige skolestruktur sammenfattet i såkaldte SWOT-tabeller. Disse tabeller viser kort **styrker, svagheder, muligheder og trusler** ved hvert scenario. Styrker og svagheder henviser til 'interne' forhold i scenarierne, mens muligheder og trusler henviser til 'eksterne' faktorer, der afhænger af personer uden for "skolevæsenet" (eksempelvis forældre, lokale politikere, Folketinget, etc.).

G.1 Scenario A

STYRKER	SVAGHEDER
<ul style="list-style-type: none"> • Antallet af skoler reduceres fra 19 til 12. Større skoler medfører bl.a. følgende fordele: <ul style="list-style-type: none"> - Mere effektiv ressourceudnyttelse i forhold til lærerressourcer, undervisningsmaterialer, faglokaler, it etc. - Flere lærere giver bedre muligheder for faglig sparring, teamsamarbejde, specialisering og linjefagsdækning – især i forhold til de 'mindre' fag - Eleverne får bedre muligheder for at indgå i forskellige sociale fællesskaber - Bedre muligheder for specialisering og kompetenceudvikling - Flere ressourcer til ledelse og dermed bedre mulighed for fokuseret og 'professionel' ledelse - Stordriftsfordele i forhold til eksempelvis ledelse, administration og bygningsdrift. • Yderligere specialisering af udkolingen på fem skoler medfører eksempelvis mulighed for flere valgfag. • Stort økonomisk effektiviseringspotentiale: Scenario A medfører driftsgevinster på ca. 26 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 43 mio.kr. Det er dog forudsat, at man gennemfører anlæg af ny skole ved Slotsbjergby, til en anslået udgift på 50 mio.kr. • Omdannelse af 'fritidshjem' til SFO: Medfører ligeledes en økonomisk gevinst for kommunen. Er samtidig med til at sikre et ensartet serviceniveau/tilskud til fritids-tilbud for skolebørn i hele kommunen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Antallet af skoler reduceres fra 19 til 12. Dermed færre kommunale skoler at vælge mellem, jf. det frie skolevalg, samt større afstand mellem hjem og skole for en del elever. • Større skoler vil være en ulempe for nogle elever – især elever på de yngste klassetrin og elever med visse særlige behov. • Ved at eleverne i 7.-9. klasse samles på blot fem skoler i kommunen, får flere elever i udkolingen længere afstand mellem hjem og skole, og flere elever vil opleve et skoleskift efter 6. klasse. Et skoleskift kan dog også være en fordel for nogle elever. • I dette scenario nedlægges seks af de eksisterende skoler. Nedlæggelse af skoler vil blive opfattet som en ulempe i lokalsamfundet, da den lokale skole ofte er en væsentlig del af lokalområdets identitet, og bygninger m.v. ofte anvendes uden for undervisningstiden. • Behov for betydelige anlægsinvesteringer i dette scenario. • Omdannelse af 'fritidshjem' til SFO: De eksisterende integrerede institutioner omdannes til børnehaver, hvorved børnene ikke længere kan gå i den samme institution, fra de er 3 år, til de er 13 år.
MULIGHEDER	TRUSLER
<ul style="list-style-type: none"> • Mulighed for at nogle forældre, der ellers ville have valgt en privatskole, vælger distriktsskolen eller en anden kommunal skole i den nye struktur, fordi den nye distriktsskole opfattes som et bedre alternativ end den nuværende. • En lidt mere ligelig fordeling af de tosprogede elever og elever fra socialt udsatte familier end i den nuværende struktur, bl.a. som følge af større skoledistrikter og af, at halvdelen af eleverne i det nuværende Nørrevangsskolens distrikt foreslås 'flyttet' til Stillinge Skoles distrikt. • Etablering af en cykelsti mellem Hashøjskolen og Antvorskov Skole kan nedbringe befordringsudgifterne i dette scenario. 	<ul style="list-style-type: none"> • Risiko for, at flere familier vælger en privatskole eller efterskole, bl.a. fordi: <ul style="list-style-type: none"> - Afstanden til nærmeste kommuneskole bliver større for mange elever - Nogle forældre vil foretrække en mindre privatskole/friskole frem for en større skole - Nogle forældre vil fravælge den nye distriktsskole, hvis andelen af tosprogede elever eller elever fra socialt udsatte familier er relativ høj. • En kreds af forældre kan vælge at etablere en ny privat-/friskole, hvis den lokale skole nedlægges. Risikoen for etablering af friskoler er størst i scenario A og B. • Lokal modstand: Nedlæggelse af skoler vil som regel medføre modstand i lokalområdet.

G.2 Scenario B

STYRKER	SVAGHEDER
<ul style="list-style-type: none"> • Antallet af skoler reduceres fra 19 til 12. Større skoler medfører bl.a. følgende fordele: <ul style="list-style-type: none"> - Mere effektiv ressourceudnyttelse i forhold til lærerressourcer, undervisningsmaterialer, faglokaler, it etc. - Flere lærere giver bedre muligheder for faglig sparring, teamsamarbejde, specialisering og linjefagsdækning – især i forhold til de 'mindre' fag - Eleverne får bedre muligheder for at indgå i forskellige sociale fællesskaber - Bedre muligheder for specialisering og kompetenceudvikling - Flere ressourcer til ledelse og dermed bedre mulighed for fokuseret og 'professionel' ledelse - Stordriftsfordele i forhold til eksempelvis ledelse, administration og bygningsdrift. • Stort økonomisk effektiviseringspotentiale: Scenario B medfører driftsgevinster på ca. 22 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 8 mio.kr. Det er dog forudsat, at man gennemfører anlæg af ny skole ved Slotsbjergby, til en anslået udgift på 50 mio.kr. • Mulighed for betydelige indtægter fra salg af bygninger i dette scenario. • Dette scenario medfører den mest optimale udnyttelse af bygningskapaciteten. • Omdannelse af 'fritidshjem' til SFO: Medfører ligeledes en økonomisk gevinst for kommunen. Er samtidig med til at sikre et ensartet serviceniveau/tilskud til fritidstilbud for skolebørn i hele kommunen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Antallet af skoler reduceres fra 19 til 12. Dermed færre kommunale skoler at vælge mellem, jf. det frie skolevalg, samt større afstand mellem hjem og skole for en del elever. • Større skoler vil være en ulempe for nogle elever – især elever på de yngste klassetrin og elever med visse særlige behov. • I dette scenario nedlægges syv af de eksisterende skoler. Nedlæggelse af skoler vil blive opfattet som en ulempe i lokalsamfundet, da den lokale skole ofte er en væsentlig del af lokalområdets identitet, og bygninger m.v. ofte anvendes uden for undervisningstiden. • Behov for betydelig anlægsinvesteringer i dette scenario. • Omdannelse af 'fritidshjem' til SFO: De eksisterende integrerede institutioner omdannes til børnehaver, hvorved børnene ikke længere kan gå i den samme institution, fra de er 3 år, til de er 13 år.
MULIGHEDER	TRUSLER
<ul style="list-style-type: none"> • Mulighed for, at nogle forældre, der ellers ville have valgt en privatskole, vælger distriktsskolen eller en anden kommunal skole i den nye struktur, fordi den nye distriktsskole opfattes som et bedre alternativ end den nuværende. • En lidt mere ligelig fordeling af de tosprogede elever og elever fra socialt udsatte familier end i den nuværende struktur, bl.a. som følge af større skoledistrikter og af, at halvdelen af eleverne i det nuværende Nørrevangsskolens distrikt foreslås 'flyttet' til Stillinge Skoles distrikt. • Etablering af en cykelsti mellem Hashøjskolen og Antvorskov Skole kan nedbringe befordringsudgifterne i dette scenario. 	<ul style="list-style-type: none"> • Risiko for, at flere familier vælger en privatskole eller efterskole, bl.a. fordi: <ul style="list-style-type: none"> - Afstanden til nærmeste kommuneskole bliver større for mange elever - Nogle forældre vil foretrække en mindre privatskole/friskole frem for en større skole - Nogle forældre vil fravælge den nye distriktsskole, hvis andelen af tosprogede elever eller elever fra socialt udsatte familier er relativ høj. • En kreds af forældre kan vælge at etablere en ny privat/friskole, hvis den lokale skole nedlægges. Risikoen for etablering af friskoler er størst i scenario A og B. • Lokal modstand: Nedlæggelse af skoler vil som regel medføre modstand i lokalområdet. • Risiko for, at bygninger ikke kan sælges eller må sælges under vurderingspris.

G.3 Scenario C

STYRKER	SVAGHEDER
<ul style="list-style-type: none"> • Antallet af skoler reduceres fra 19 til 12. Større skoler medfører bl.a. følgende fordele: <ul style="list-style-type: none"> - Mere effektiv ressourceudnyttelse i forhold til lærerressourcer, undervisningsmaterialer, faglokaler, it etc. - Flere lærere giver bedre muligheder for faglig sparring, teamsamarbejde, specialisering og linjefagsdækning – især i forhold til de 'mindre' fag - Eleverne får bedre muligheder for at indgå i forskellige sociale fællesskaber - Bedre muligheder for specialisering og kompetenceudvikling - Flere ressourcer til ledelse og dermed bedre mulighed for fokuseret og 'professionel' ledelse - Stordriftsfordele i forhold til eksempelvis ledelse, administration og bygningsdrift. • Økonomisk effektiviseringspotentiale: Scenario C medfører driftsgevinster på ca. 24 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 11 mio.kr. Det er dog forudsat, at man gennemfører anlæg af ny skole ved Slotsbjergby, til en anslået udgift på 50 mio.kr. • "Landsbymodellen" kan give tættere samarbejde mellem dagtilbud og skole og dermed styrke overgangen fra dagtilbud til skole. • Omdannelse af 'fritidshjem' til SFO: Medfører ligeledes en økonomisk gevinst for kommunen. Er samtidig med til at sikre et ensartet serviceniveau/tilskud til fritidstilbud for skolebørn i hele kommunen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Antallet af skoler reduceres fra 19 til 12. Dermed færre kommunale skoler at vælge mellem, jf. det frie skolevalg, samt større afstand mellem hjem og skole for en del elever. • Søkende, der er optaget på en skole med flere undervisningssteder, er ikke garanteret undervisning det samme sted. • Flere undervisningssteder ved samme skoler medfører visse ledelsesmæssige udfordringer og reducerer mulighederne for en optimal udnyttelse af eksempelvis undervisningsmaterialer, faglokaler, it etc. • I dette scenario nedlægges én af de eksisterende skoler (Boeslunde Skole). Nedlæggelse af skolen vil blive opfattet som en ulempe i lokalsamfundet, da den lokale skole ofte er en væsentlig del af lokalområdets identitet, og bygninger m.v. ofte anvendes uden for undervisningstiden. • Relativ dårlig udnyttelse af bygningskapaciteten i dette scenario – mange klasselokaler i 'overskud'. • "Landsbymodellen" ændrer ikke ved, at der er tale om små skoler, der som regel vil have en lav klassekvotient. • Omdannelse af 'fritidshjem' til SFO: De eksisterende integrerede institutioner omdannes til børnehaver, hvorved børnene ikke længere kan gå i den samme institution, fra de er 3 år, til de er 13 år.
MULIGHEDER	TRUSLER
<ul style="list-style-type: none"> • Mulighed for, at nogle forældre, der ellers ville have valgt en privatskole, vælger distriktsskolen eller en anden kommunal skole i den nye struktur, fordi den nye distriktsskole opfattes som et bedre alternativ end den nuværende. • Mulighed for en lidt mere ligelig fordeling af de tosprogede elever og elever fra socialt udsatte familier end i den nuværende struktur. Vil dog i høj grad afhænge af den lokale klassedannelse. 	<ul style="list-style-type: none"> • Risiko for, at nogle forældre, der ellers ville have valgt en kommunal skole, i stedet vælger en privatskole i den nye struktur, fordi den nye distriktsskole opfattes som et dårligere alternativ end den nuværende. Risikoen for, at flere elever og forældre vælger privatskoler, er dog mindre i dette scenario end i Scenario A og B. • En kreds af forældre kan vælge at etablere en ny privat-/friskole, hvis den lokale skole nedlægges. Risikoen for etablering af privat-/friskoler er dog mindre i dette scenario end i Scenario A og B. • Lokal modstand: Nedlæggelse af Boeslunde Skole vil formentlig medføre modstand i lokalområdet.

G.4 Scenario D

STYRKER	SVAGHEDER
<ul style="list-style-type: none"> • Antallet af skoler reduceres fra 19 til 15. Større skoler medfører bl.a. følgende fordele: <ul style="list-style-type: none"> - Mere effektiv ressourceudnyttelse i forhold til lærerressourcer, undervisningsmaterialer, faglokaler, it etc. - Flere lærere giver bedre muligheder for faglig sparring, teamsamarbejde, specialisering og linjefagsdækning – især i forhold til de 'mindre' fag - Eleverne får bedre muligheder for at indgå i forskellige sociale fællesskaber - Bedre muligheder for specialisering og kompetenceudvikling - Flere ressourcer til ledelse og dermed bedre mulighed for fokuseret og 'professionel' ledelse - Stordriftsfordele i forhold til eksempelvis ledelse, administration og bygningsdrift. <p>(stordriftsfordelene er dog mindre i dette scenario end i Scenario A, B og C)</p> • Økonomisk effektiviseringspotentiale: Scenario D driftsgevinster på ca. 13 mio.kr. pr. år i forhold til Scenario 0. Anlægsudgiften er beregnet til ca. 0 mio.kr. Det er dog forudsat, at man gennemfører anlæg af ny skole ved Slotsbjergby, til en anslået udgift på 50 mio.kr. • Mulighed for betydelige indtægter fra salg af bygninger i dette scenario. • "Landsbymodellen" kan give tættere samarbejde mellem dagtilbud og skole og dermed styrke overgangen fra dagtilbud til skole. • Omdannelse af 'fritidshjem' til SFO: Medfører ligeledes en økonomisk gevinst for kommunen. Er samtidig med til at sikre et ensartet serviceniveau/tilskud til fritidstilbud for skolebørn i hele kommunen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Antallet af skoler reduceres fra 19 til 15. Dermed færre kommunale skoler at vælge mellem, jf. det frie skolevalg, samt større afstand mellem hjem og skole for en del elever. • Større skoler vil være en ulempe for nogle elever – især elever på de yngste klassetrin og elever med visse særlige behov. • I dette scenario nedlægges fire af de eksisterende skoler. Nedlæggelse af skoler vil blive opfattet som en ulempe i lokalsamfundet, da den lokale skole ofte er en væsentlig del af lokalområdets identitet, og bygninger m.v. ofte anvendes uden for undervisningstiden. • "Landsbymodellen" ændrer ikke ved, at der er tale om små skoler, der som regel vil have en lav klassekvotient. • Omdannelse af 'fritidshjem' til SFO: De eksisterende integrerede institutioner omdannes til børnehaver, hvorved børnene ikke længere kan gå i den samme institution, fra de er 3 år, til de er 13 år.
MULIGHEDER	TRUSLER
<ul style="list-style-type: none"> • Mulighed for, at nogle forældre, der ellers ville have valgt en privatskole, vælger distriktsskolen eller en anden kommunal skole i den nye struktur, fordi den nye distriktsskole opfattes som et bedre alternativ end den nuværende. • En lidt mere ligelig fordeling af de tosprogede elever og elever fra socialt udsatte familier end i den nuværende struktur, bl.a. som følge af større skoledistrikter og af, at halvdelen af eleverne i det nuværende Nørrevangsskolens distrikt foreslås 'flyttet' til Stillinge Skoles distrikt. • Etablering af en cykelsti mellem Hashøjsskolen og Antvorskov Skole kan nedbringe befordringsudgifterne i dette scenario. 	<ul style="list-style-type: none"> • Risiko for, at flere familier vælger en privatskole eller efterskole, bl.a. fordi: <ul style="list-style-type: none"> - Afstanden til nærmeste kommuneskole bliver større for mange elever - Nogle forældre vil foretrække en mindre privatskole/friskole frem for en større skole - Nogle forældre vil fravælge den nye distriktsskole, hvis andelen af tosprogede elever eller elever fra socialt udsatte familier er relativ høj. <p>(risikoen for, at flere forældre vælger privatskoler, er dog mindre i dette scenario end i Scenario A og B)</p> • En kreds af forældre kan vælge at etablere en ny privat-/friskole, hvis den lokale skole nedlægges. Risikoen for etablering af privat-/friskoler er dog mindre i dette scenario end i Scenario A og B. • Lokal modstand: Nedlæggelse af skoler vil som regel medføre modstand i lokalområdet. • Risiko for, at bygninger ikke kan sælges eller må sælges under vurderingspris.

H. Valuarvurdering ejendomme

Til Per Madsen

Jvf. mail og aftaler sender vi her en skemaoversigt med vurderingsniveauer på følgende 6 ejendomme:

- **Hallelevvej 30A, Slagelse**
- **Tjærebyvej 1, Korsør**
- **Østre Allé 67, Slagelse**
- **Flakkebjerg Hovedgade 34, Slagelse**
- **Vemmeløsevej 30, Dalmose**
- **Krænkerupvej 54, Slagelse**

Alle ejendomme er besigtiget, men der er grundet den korte tidsfrist og efter aftale ikke foretaget en dybere og mere teknisk gennemgang af bygningerne, ligesom det ikke har været muligt, at nå at indhente konkrete tilbud fra håndværkere og andre rådgivere i forbindelse med ombygningspriser til anden anvendelse som bl.a. liberalt erhverv og/eller boligformål.

Vurderingstemaer:

Tema I:

En kontant markedspris efter ombygning til anden anvendelse som:

- boligformål og/eller
- administrative formål, liberalt erhverv,

- domicil eller lignende.

Det er forudsat, at hvor planforholdene d.d. ikke tillader dette, vil disse blive ændret, så ovennævnte anvendelse er lovlig og mulig.

Tema II:

En kontant markedspris ved generel uændret anvendelse til skole- og undervisningsformål.

Til orientering har vi ved værdiansættelsen også afsat penge til betaling af ejendomsskatter med den gældende sats på 25,9 promille af de aktuelle grundværdier.

Generelt er 5 af de 6 ejendomme (undtaget Østre Allé 67, Slagelse) liebhaveragtige, primært grundet deres anvendelse og størrelse og samtidig deres beliggenhed i landlige og relativt meget tyndt befolkede områder.

Det betyder, at efterspørgslen efter denne type ejendomme på disse adresser er meget begrænset, ikke mindst for tema II – uændret anvendelse. Men kan én eller måske et par stykker sælges/udbydes til uændret anvendelse, vil det for de fleste af disse ejendomme betyde, et højere provenu ved en relativ dyr ombygning til ændret anvendelse.

Det vil efter vores skøn og vurdering dog ikke være muligt, at sælge alle ejendomme jf. tema II – altså til uændret anvendelse, hvorfor I ikke alene kan anvende summen af vurderingerne ved tema II.

Hvis det på et tidspunkt bliver aktuelt at udbyde og sælge én eller flere af disse ejendomme, vil der også være ejendomme, der eventuelt med fordel kan udstykkes.

Til orientering er der tilsyneladende også på enkelte af ejendommene uoverensstemmelse mellem arealerne jvf. BBR-registreringen og de faktiske arealer.

Konkret er der én såkaldt V1 – mulig forureningsregistrering på Østre Allé 67, Slagelse. Vi har ikke kunnet nå at få nærmere informationer eller data frem omkring denne registrering, men har forudsat, at den ikke vil have omkostningsmæssig betydning for en eventuel ny ejer.

Vurderingsrapporterne følger som aftalt.

Er der spørgsmål eller bemærkninger til dette foreløbige materiale, er I meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Sanne Herstal

Statsaut. ejendomsmægler

Direkte nr.: 5856 0217 | Mail: snt@nybolig.dk

Nybolig Erhverv Jørgen Klode



Nygade 6, 1.tv. | 4200 Slagelse | Tlf. 5850 1212 | Fax 5850 1248

Nybolig Erhverv Jørgen Klode, er Region Sjællands største erhvervsmægler. Vi har kontorer i Slagelse, Roskilde og Næstved, hvorfra vore kompetente mæglere servicerer hele Region Sjælland, når det gælder salg, udvikling, udlejning, vurdering, finansiering, rådgivning samt ejendomsleasing / Sale & Lease Back.

Se vores profilfilm her:

<http://www.webadministration.cb.dk/dokument/N240245/klode.htm>

Adresse	Bygningsareal m ²	Grundareal m ²	Værdi niveau - tema I:	Værdi niveau - tema II:	Bemærkninger
Est. koster, udbytte					
Hallelevvej 30A, Slagelse -Vestermose Skole	2.784	26.104	2.500.000-3.000.000	8.000.000-9.000.000	Landzonebilladelse Liebhaveragtig
Tjærebyvej 1, Korsør -Taarnborg Skole	5.446	90.137	10.000.000-12.000.000	18.000.000-20.000.000	Evt. udstykke byggejord
Datre Allé 67, Slagelse -Nymarkskolen	9.869	39.535	19.000.000-21.000.000	42.000.000-46.000.000	V1-registrering
Flakkebjerg Hovedgade 34, Slagelse -Flakkebjerg Skole	2.617	27.037	2.000.000-3.000.000	6.500.000-7.500.000	Stærkt liebhaveragtig
Vemmelasevej 30, Dalme -Alderupgård Højskole	631	6.346	2.100.000-2.300.000	2.100.000-2.300.000	
Krænkerupvej 54, Slagelse -Havnebjerg Skole	825	3.106	3.000.000-3.200.000	2.900.000-3.100.000	Evt. udstykning

Tema I: Ændret anvendelse

Tema II: Uændret anvendelse

Nybolig Erhverv Jørgen Klode

Slagelse
Nygade 6, 1. tv.
4200 Slagelse
Tlf. 5850 1212
Fax 5850 1248
4200@nybolig.dk

Roskilde
Kobenhavnvej 62, 1.
4000 Roskilde
Tlf. 4668 2200
Fax 4662 2299
4662@nybolig.dk

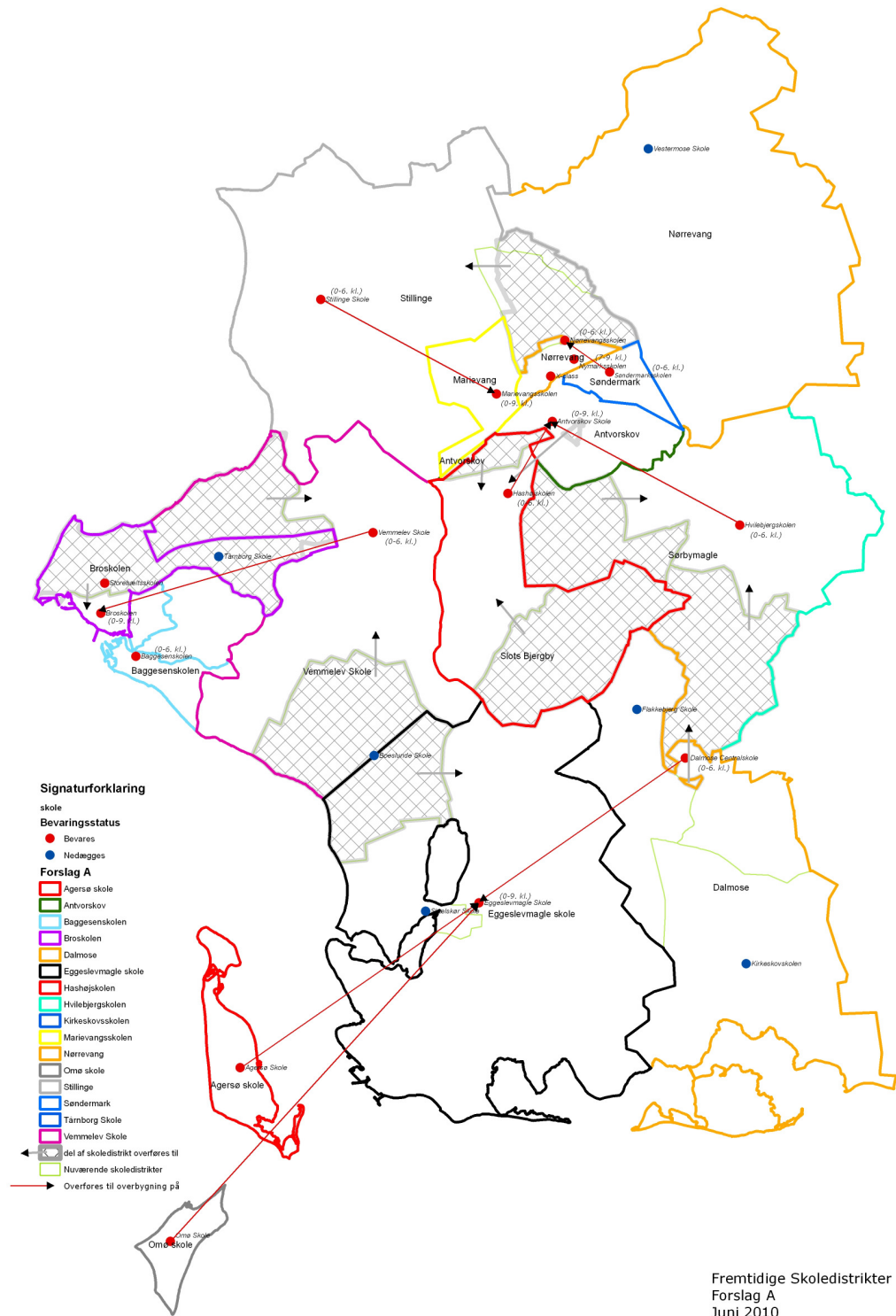
Næstved
Pilevej 111
4700 Næstved
Tlf. 5950 1212
Fax 5951 1248
5951@nybolig.dk



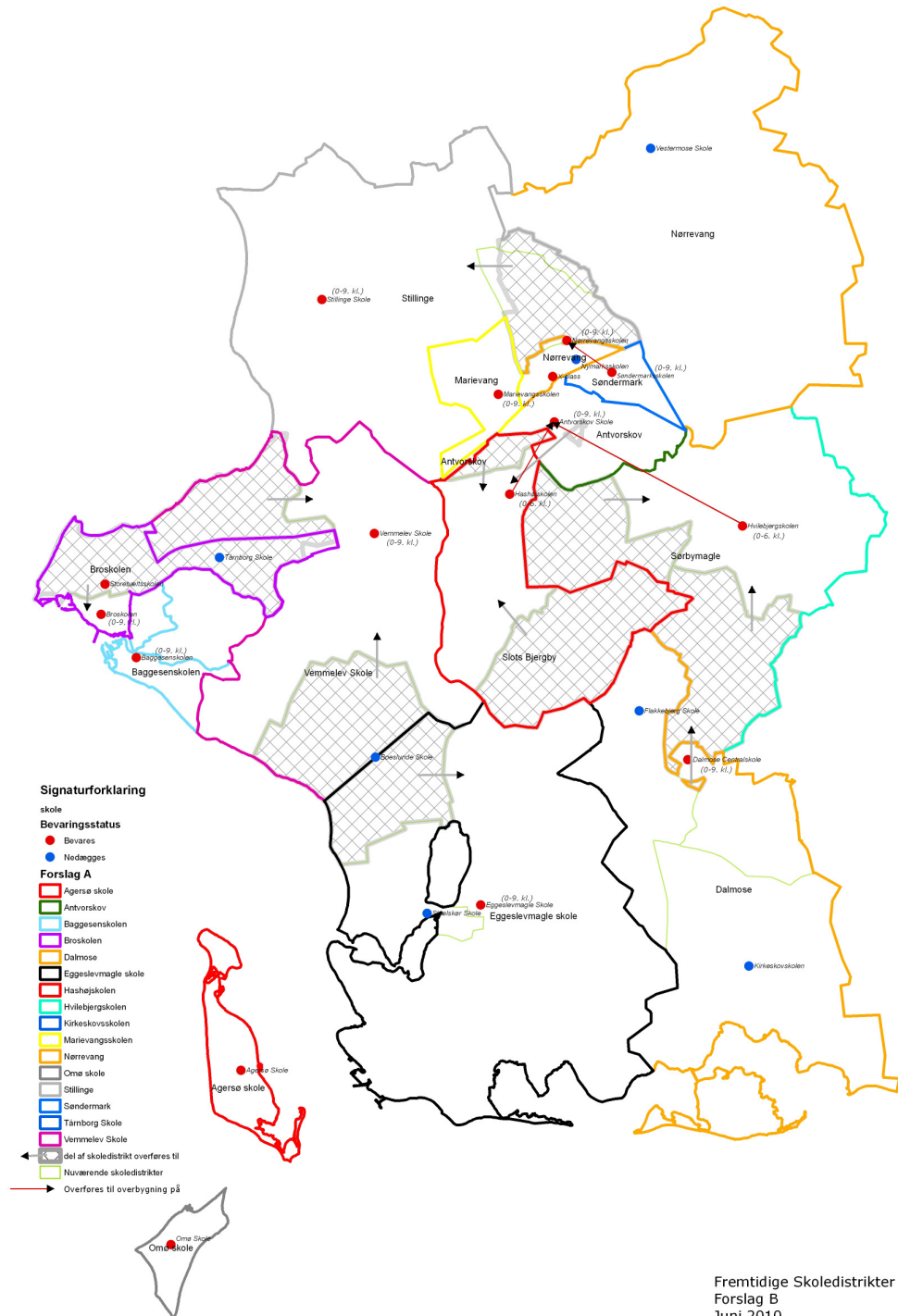
Foto over vurderede matrikler vedlægges særskilt.

I. Kort over forslag til ny skolestruktur

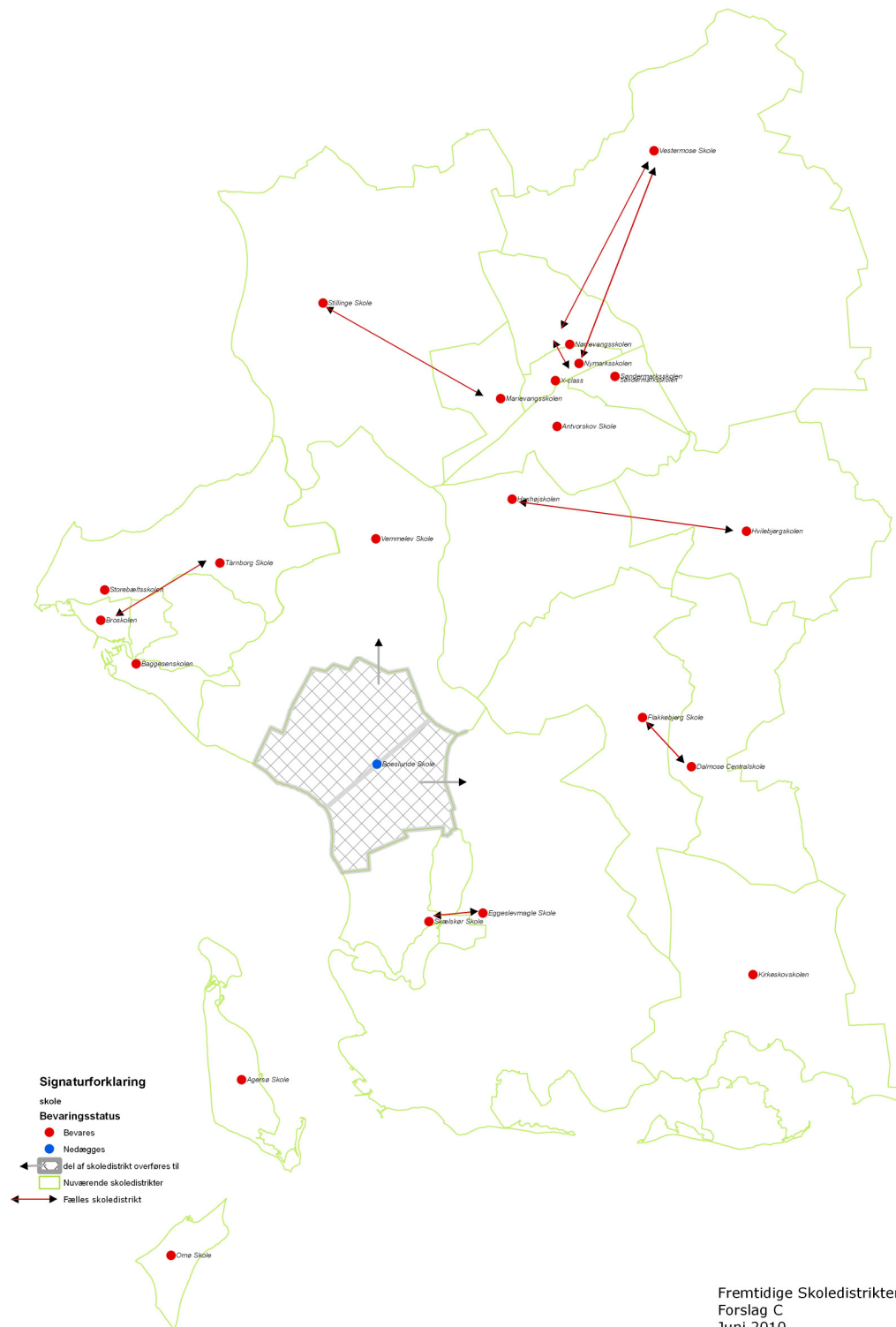
I.1 Scenario A



I.2 Scenario B



I.3 Scenario C



I.4 Scenario D

